

2019ko URRIAREN 17an UDALBATZARRAK EGINDAKO APARTEKO OSOKO BILKURAREN AKTA 15 zk.

Zarauzko udaletxeko batzar-aretoan, 2019ko urriaren 17an, arratsaldeko zazpitan, Udalbatzarra bildu da, egun eta ordu horietarako aurretik deituta zegoen aparteko bilkura egiteko xedez.

Honako zinegotzi hauek bertaratu dira:

Batzarburua	Xabier Txurruka Fernandez jn.
Bertaratutako zinegotziak	Miren Letamendia Belloso and. Jesus Arana Gomez jn. Iratxe Zorrozuza Eguiazabal and. Iban San Martin Hernandez jn. Ixidor Larrañaga Ayerbe jn. Jon Andoni Urdangarin Urrutia jn. Iker Basurko De Miguel jn. Irene Urbietta Alberdi and. Itziar Murua Uria and. Ion Arozena Eizagirre jn. Ainara Landa Argote and. Begoña Olaizola Elordi and. Xabier Etxaburu Elu jn. Jesus Goikoetxea Balentziaga jn. Eider Illarramendi Azkue and. Gloria Vazquez Herranz and. Oihane Delgado Pita ad.
Ez dira etorri	Leire Arana Olabarrieta and. Mikel Goenaga Gubia jn. Patxi Elola Azpeitia jn.
Idazkaria	Ines Diaz de Villafranca Arzamendi and.
Kontu-hartzailea	Karmele Lizaso Ubera and.

Bilkurari hasiera emanda, **batzarburu** jaunak adierazi du bilkura apartekoa dela eta horren arrazoia dela, hain zuzen ere, erabakiak hartzeko ezarrita dauden epeak bete beharra.

Ondoren, eguneko aztergai bakarra aztertu eta eztabaidatu du Udalbatzarrak.

GAI-ZERRENDA

1.- Zarauzko Astiko jolasgunean taberna-jatetxearen eraikin berri bat egitea eta aisialdiko instalazioak egitea, bai eta hori guztia ustiatzea ere, helburu duen herrilanaren kontzesioaren kontratua –Txintxilik II Zarauzko Udalaren sozietate emakiduna SLrekin sinatua – behin betiko suntsitzeko erabakia

2013I1200011 espedientea

Gai hau aztertzen hasi aurretik, **Ainara Landa** andrea batzar-aretotik irten da, espedientearen interesdun den pertsonetako batekin duen ahaidetasunagatik parte ez hartzeko betebeharra duelako.

Eguneko aztergaiari ekinga, lehenbizi, akordio-zirriborroa irakurri du **idazkari** andreak. Amaieran, gaia hizpide hartuta udal taldeek beren iritzia eman dute, eta proposamena bozkatu.

Bilkurara bertaratutako zinegotzi guztiek aldeko botoa emanda, aho batez, Udalbatzarrak erabaki hau hartu du:

I. AURREKARIAK

A) Agiriak onartzea

2014ko urriaren 29an Astiko jolasgunean aisialdirako instalazioak eta taberna/jatetxe bat hartzeko eraikin berri bat gauzatzeko eta haiek ustiatzeko herri lanaren emakida kontratuari (2013 I 120 0011 zenbakiko espedientea) zegozkion Administrazio Klausula Berezien Agiriak (AKBA) eta Baldintza Teknikoen Agiriak (BTK) onartu zituen Zarauzko Udaleko Udalbatzarrak.

Hauexek zituen xede lizitazioak: (i) Astiko jolasgunean taberna/jatetxe bat hartzeko eraikin berri bat eraikitzea, (ii) olgetarako instalazioak gauzatzea eta (iii) aipatu taberna/jatetxea eta olgetarako instalazioak ustiatzea.

AKBAn herri lanaren emakidatzat kalifikatu zen kontratazio kontratua, Sektore Publikoen Kontratuei buruzko Legearen testu bategina (SPKLTB) onartzen duen azaroaren 14ko 3/2011 Legegintzako Errege Dekretuarekin bat etorrita.

AKBAren Xedapen Orokorretako 4. klausulan finkatzen zen esleipendunak gehienez ere 3 hilabeteko epea izango zuela, «*kontratua sinatzen zen egunetik kontatzen hasita, Taberna/Jatetxearen Obra Proiektua eta Jarduerakoa eta Jolasgunerako Obra Proiektua eta Hornidurakoa idazteko (Zarauzko Udalak onartu egin beharko ditu proiektu horiek)*» idazteko. Klausula horretan bertan, Udalak beretzat gordetzen zuen aurkeztutako azken proiektuetan aldaketak eginarazteko ahalmena.

Eskaintza osatu behar zuten dokumentuen artean, eraikin berriaren aurreproiektu bat aurkezteko eskatu zitzaizen lizitatzailaeei, 24 puntu arte balioetsiko zen. Era berean, aisialdirako eremu berriari buruzko aurreproiektu bat aurkeztu behar zen, 10 puntu arte balioetsiko zen. Dena AKBaren 9.2. Klausulan xedatutakoarekin bat etorrita.

AKBAren 17. klausulak, kontzesiodunaren betebeharrei buruzkoak, xedatzen zuen kontzesiodunaren betebeharra zela «Kontratu honen xedean deskribatutako lanak egitea (bai derrigorrez egin beharrekoak bai lizitatzaille esleipendunak egitea proposatu dituenak) eta bermatzea lan horiek egitean zorrotz jarraitu direla bai onartutako proiektuan jasotakoa, bai proiektua interpretatzean Udalak kontratistari emandako jarraibideak, eta horiek guztiak kontratuaren epe eta baldintzetan egiten direla, beste aldaketarik gabe (behar den bezala baimendutakoak izan ezik).»

Eta hauxe xedatzen zuen AKBAren 20. klausulak: «Kontzesioaren epea 30 urtekoa denez, interes orokorreko obrak edo instalazioak egitea erabaki daiteke. Horien zenbatekoa gehienez kontzesio honen xede diren obrak eta instalazioak jartzeko kostuen % 50 izango da. Kontzesioaren kanona eta Udalaren ekarpena ere % 50ean aldatu ahalko da, oreka ekonomiko eta finantzarioa bermatzeko.

Herri lanaren aldaketa bat etorriko da Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginak 250 artikuluan xedatutakoarekin.

Eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginak 258 artikuluan xedatutakoak arautuko du kontzesioaren oreka ekonomikoari eragiten dion edozein aldaketa.»

AKBAren 21. klausulak, kontratua gauzatzeko epeei dagokienez, honako hau jasotzen zuen: «Kontratutako enpresak, bere erruagatik, kontratua burutzeko epe osoa edo partzialak igarotakoan burutu gabe baldin baditu egin beharreko lanak, Administrazioak bi aukera izango ditu: kontratua bertan behera utzi eta bermea bereganatzea, edo egun bakoitzeko zigorrak ezartzea [...]» Prestazioen gauzatzeko partzialari dagokionez, hauxe xedatzen zuen Klausula horrek berak: «Kontratutako enpresak, bere erruagatik, kontratuan zehaztutako prestazioak partzialki burutu gabe utzi baldin baditu, Administrazioak bi aukera izango ditu: kontratua bertan behera utzi eta bermea bereganatzea, edo egun bakoitzeko zigorrak ezartzea.»

AKBAren 24. Klausulak, Kontzesioa bukatzea goiburukoak, finkatzen du kontratua epea igarota iraungiko dela edo kontratua bertan behera utzita. Bigarren iraungitze mota horri dagokionez, hauxe finkatzen zuen aipatu 24. klausularen b) letrak: «Hauek izango dira herri-lanen kontzesioaren kontratua suntsitzeko arrazoiak: batetik, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginak 269 artikuluan adierazitakoak, eta, bestetik, proiektuan berariaz adierazitako erabileretarako ez beste batzuetarako erabiltzea instalazio horiek kontzesiodunak, eta hori udal baimenik eduki gabe egitea.»

AKBArekin amaitzeko, esan beharra dago, bermeei dagokienez, egin beharreko inbertsioen zenbatekoaren behin betiko % 5eko bermea finkatu zuela 7. Klausulak, BEZa kanpo.

Bestalde, BTak, zehazki «2.- Kontzesioan sartzen dena», «2.1.- Taberna/jatetxe modura erabiliko den eraikin berriaren proiektua idaztea» puntuan, zera zehaztu zuen: Kontratua esleitzen denean, taberna/jatetxe modura erabiliko den eraikin berriaren Gauzatzeko Proiektua idatziko du esleipendunak, aldezturik definitutako gutxi gorabeherako beharren programarekin bat etorritik eta indarrean dagoen araudia betetzeko egin behar diren egokitzapenekin.» Eta hauxe gaineratzen zuen idatz-zati berean: «Proiektu horrek honako hauek izango ditu bere baitan: udal onespina emateko legezko tramiteak eskatzen dituen agiri eta zehaztapen guztiak eta obrak egiteko plan bat. Plan horretan epe batzuk identifikatuko dira, lanak hasteko, bukatzeko eta horiek erabiltzen hasteko.»

Jarraian BTaren 2.2 idatz-zatian, Udalak onartutako gauzatzeko proiektuan finkatutako lanak burura eramateko enpresaren betebeharra finkatzen zen, haren arrisku eta menturara, sustatzaile modura jardunez eta bere eginez obraren zuzendaritza orokorra eta koordinazioa, segurtasun eta osasun alorrean.

Hauxe finkatzen zuen 5. baldintzak beharizanen programa orientagarriari dagokienez: «[...] ZHAPO betetzeko, aisia guneko eremu guztien azaleraren baturak (jatetxe/taberna, terraza...) derrigorrez ezin izango du 2.250 m²ko azalera gainditu. [...] partzelaren egungo egoeraren planoa azaltzen da».

Jarraian, betebeharrak horretan bertan zegoen jasota taula hau: «*Gutxi gorabeherako azalera erabilgarriak m²-tan*». Esan beharra dago 150 m²-koa zela BARRUKO ZONA GUZTIRA (banaketak kontatu gabe), eta 70 m²-koa KANPOKO ZONA ESTALIA-TERRAZA, 220 m² guztira. Halaz ere, «[...] II. eranskinean eraikin berriaren kokapenaren proposamena aurkeztu da. Kalkuluen arabera, azalera gehienez ere 300 m²-koa izango da, eta hor proiektatuko da eraikin berria [...]».

Ikusirik erabilitako terminologia, azaldu beharra dago besterik gabe orientagarriak zirela beharizanen programaren burubideak.

BTAREN 6. baldintzan finkatu zen gauzatzeko proiektuaren erredakzioak udal zerbitzu teknikoaren gidalerroak izango zituela ardatz, eta zerbitzu teknikoek «*egoki iruditzen zaizkien aldaketak sartu ahalko dituztela*».

Gainera, agirian –eta ez aurreproiektuan– zehaztutako beharizanen programa aintzat hartuta idatzi behar zen proiektua.

BTAREN 11. baldintzak finkatzen zuen gauzatzeko proiektu teknikoan –Udalak onetsi beharrekoa BTAREN baldintzekin eta betebeharrekin eta arestian azaldutako AKBAREN klausulekin bat etorrira– zehaztuko zirela eraikin berrirako obrak, eta enpresa esleipendunak aipatu proiektuan zehaztu bezala eraman behar zituela lanak burura, nahiz eta, salbuespen modura, eta behin Udalak proiektu hori onartu eta gero, «*udal zerbitzu teknikoek aldaketak egitea erabaki dezaketean, beharrek hala eskatzen badute*» (BTAREN 11. baldintzaren bigarren paragrafoa).

B) Eskaintza eta dokumentazio eskakizuna

Finkatutako epean eskaintza bateratua aurkeztu zuten Txintxilik, S.L. eta Construcciones Astiarian, S. L. sozietateek. 2015eko otsailaren 27an egindako bileran, kontratazio mahaiak proposatu zuen Txintxilik SL eta Astiarian SL sozietateei esleitzea kontratua, eta ikusirik proposamen hori, 2015eko martxoaren 6an egindako bilkuran Zarauzko Tokiko Gobernu Batzarrak erabaki zuen Txintxilik SL eta Astiarian SL enpresei errekerimendua egitea agirietan finkatutako baldintzak egiaztatzen zituen dokumentazioa aurkezteko. Era berean, agirietan finkatutako behin betiko bermea –32.570,50 euro– osatzeko dei egin zitzaion.

C) Kontratua esleitzea

Dokumentazio eskakizuna bete ondoren, 2015eko apirilaren 15ean Tokiko Gobernu Batzarrak erabaki zuen Txintxilik SL eta Astiarian SL sozietateei esleitzea Astiko jolasgunean aisialdirako instalazioak eta taberna/jatetxe bat hartzeko eraikin berri bat gauzatzeko eta haiek ustiatzeko herri lanaren emakida, betiere «*klausulen agirian adierazitako gauzatze epean eta ordaintzeko eran, eta esleipendunak egindako eskaintzarekin bat etorrira*».

Erabaki hartan bildu ziren, beste baldintza batzuen artean, taberna/jatetxearen obra proiektua eta jarduerako eta Jolasgunerako obra proiektua edo hornidurakoa idazteko gehienez ere 3 hilabeteko epea izango zutela kontratua sinatzen zen egunetik kontatzen hasita. Puntu horretan gogorarazten ziren Zarauzko Udalak esleipendunei proiektu horiek Udalak onartu behar zituela.

Esleipendunei eskatu zitzaion 15 eguneko epean eratzeko kontratua sinatuko zuen sozietate kapitalduna.

D) Kontratua formalizatzea

Berritik sortutako konpainia hori osatzeko tramitea bete ondoren, 2015eko maiatzaren 12an sinatu zen kontratu administratiboa Zarauzko Udalaren eta Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L. (Txintxilik) elkartearen artean.

2015eko maiatzaren 12an sinatutako kontratuko bigarren estipulazioan adostu zen ezen, kontratua sinatzen zen egunetik kontatzen hasita, esleipendunak hiru hilabeteko epea zuela honakoak idazteko: «*gehienez ere 3 hilabeteko epea izango zuela, kontratua sinatzen zen egunetik kontatzen hasita, Taberna/Jatetxearen Obra Proiektua eta Jarduerakoa eta Jolasgunerako Obra Proiektua eta Hornidurakoa (Zarauzko Udalak onartu egin beharko ditu proiektu horiek) idazteko. Udalak ahalak izango ditu azkenik aurkezten diren proiektuetan aldaketak egiteko exijitzeko.*».

Laugarren Klausulan jasoarazi zen Ángel María Astigarraga Iraolak egiaztatu zuela behin betiko bermea osatu zuela, 32.570,50 euroan zehaztua. Ildo horretatik, 32.570,50 €-ko sarrera bat dago jasota udal kontu hartzailearen kontabilitate orokorrean, behin betiko bermearen kontzeptupean, Txintxilik S.L. sozietateak egina (IFK: B75097485). Aipatu bermea eskualdatzeko aginduan ere Construcciones Astiara, S. L. enpresa aipatzen da (IFK: B20637187)

Bestalde, kontzesiodunak bere egin beharreko betebeharrei dagokienez, hauxe finkatzen zuen Seigarren Klausularen 1. idatz-zatiak Txintxilik sozietatearen betebeharrekin lotuta «*Kontratu honen xedean deskribatutako lanak egitea (bai derrigorrez egin beharrekoak bai lizitatzailerik esleipendunak egitea proposatu dituenak) eta bermatzea lan horiek egitean zorrotz jarraitu direla bai onartutako proiektuan jasotakoa, bai proiektua interpretatzean Udalak kontratistari emandako jarraibideak, eta horiek guztiak kontratuaren epe eta baldintzetan egiten direla, beste aldaketarik gabe (behar den bezala baimendutakoak izan ezik).*»

AKBAren 21 Klausula birsortzen du Bederatzigarrenak, aitortu egiten dizkio Udalari honako aukera hauek: bete beharrekoak bete daitezela exijitzeko edo kontratua bertan behera uzteko aukera kasu hauetan: (i) Txintxilik sozietateari egotz dakizkioken arrazoiengatikozuzamendu kasuetan, nola guztizko epean hala epe partzialetan, eta (ii) kontratuan finkatutako prestazio partzialak gauzatzeko lanak ez betetzean. Bi kasuetan, kontratua bertan behera uzteko erabakia hartzen bada, galdu egiten da jarritako bermea.

E) Ondorengo jarduerak

2015eko maiatzaren 7an gauzatzeko proiektua aurkeztu zuen Txintxilik sozietateak, eta udal lizentzia eskatu zuen taberna/jatetxea eta aisialdirako instalazioak eraikitzeke. Geroago, Txintxilik sozietateak gauzatzeko proiektuaren dokumentazio osagarria aurkeztu zuen.

2015eko maiatzaren 28an Udalaren onospena lortu baino lehen, Txintxilik elkarteak baimena eskatu zuen zegoen eraikina eraisteko eta eraikin berrirako lurzorua prestatzeko, dena lanak aurreratze aldera. Ez zitzaion eraisteko baimena eman.

Txintxilikek aurkeztutako gauzatze proiektua aztertzean zalantza batzuk sortu ziren Zarauzko Hiri Antolamendurako Plan Orokorrarekin eta kontratuan eta agirietan aurreikusitako baldintza teknikoekin lotuta. Hirigintza arloko zerbitzu eskumendunei eskatu zitzaizen Txintxilikek aurkeztutako gauzatze proiektuari buruzko txosten bat idatz zezatela. Txosten hori 2015eko irailaren 25ean aurkeztu zen. Bertan azaltzen zen besteak beste zalantzak zeudela «*Zarauzko Hiri Antolamendurako Plan Orokorraren proiektuaren eta kontzesioa kontratatzeke baldintza teknikoek betetze mailari dagokionez*», eta hauxe ondorioztatzen zen:

1. Kontratazio mahaiak edo informazio batzordeak, agirietan eta kontratuan Udalarri esleitzen zitzaion erabakitzeko ahalmenak babestuta, irizpideak finkatu behar zituen arlo hauetan: (i) eraikinaren eta azalera erabilgarriaren okupazioa, (ii) atzera eramatea ibaiarekiko, (iii) zuhaitz edo abentura parkea eta (iv) eraikinaren estetika; eta
2. Atal hori ebazten ez zen bitartean ez zela proiektuaren eta arau teknikoaren arteko bateragarritasun txostena egingo.

2015eko irailaren 25eko txostena aurkeztu eta gero, zehazki 2015eko abenduaren 17an, idatzi bat aurkeztu zuen Txintxilikek Zarauzko udaleko Alkate/Lehendakariari zuzenduta; bertan zioen ordura arte egindako egintzek (esleipena eta kontratua) beren horretan jarraitzen zutela, eta bi aldeek kontratuan onartutako konpromisoak nahitaez betetzeko bidean jakinarazten zuten eskatutako obrak egiteko lizentzia isilune positiboz eskuratuta berehala hasiko zirela «Udalarekin sinatutako kontratuaren arabera lana egiten, sinatutako kontratuaren xedea eta emakida emateko akordioaren xedea burura eramateko asmoa zutela».

2016ko martxoaren 16an, Alkate/lehendakariak eskatuta, txosten bat landu zuen Udaleko Hirigintza eta Ingurumen Zerbitzuak. Hauexek txostenaren helburuak: (i) Txintxilikek aurkeztutako aurreproiektuaren eta ZHAPOn arteko doikuntzaren analisia eta (ii) aipatutako aurreproiektuaren eta agirien arteko doikuntzaren analisia. Hauxe ondorioztatu zuen Zerbitzuak:

«Aurreproiektuak ez ditu betetzen baldintza agiriak, azalerari eta okupazioari dagokienez. Baldintza agirietan ez dago inolako justifikazio edo salbuespenik, aipatu okupazioa handitzea ahalbidetzen duenik, are gutxiago hain proportzio handian egiteko (% 33 gehiago).

Baldintza agiriak bere ere ez lukete beteko Zarauzko Hiri Antolamenduko Plan Orokorreko 6.5.19 artikuluko 4. paragrafoa, egungo eraikigarritasun fisikoa bikoiztea proposatzen baita. Aurreproiektuari buruz aipatu moduan, plan berezi bat izapidetu edo, behintzat, aurreikusi behar zen, hain igoera handia justifikatu ahal izatearren. Eraikigarritasun fisikoa ezin da horrela handitu egikaritze proiektu baten bitartez.»

2016ko apirilaren 15ean, Zarauzko udaleko Alkate/Lehendakariak, Txintxilikekin negoziazioak izan ostean eta aurkeztutako proposamena agirietan eta indarrean dagoen araudian jasotako aurreikuspenekin egokitzeko akordiorik lortzea ezinezkoa zela ikusirik, Txintxilikek jakinarazi zion 2015eko apirilaren 17ko esleipen erabakiaren harira aztertzen ari zela «ofizioz ikuskatzeko izapideak abiarazteko aukera».

Txintxilikek, 2016ko maiatzaren 6an 2015eko apirilaren 15eko jakinarazpenari erantzunez, baietsi zuen esleipena bat zetorrela agiriarekin eta aplikagarri den gainerako araudiarekin, berehala ordainduko zuela kanona, eta 2016ko maiatzaren 20an hasiko zituztela lanak, dagokion prozeduraren hasiera ekarriko zuten jakinarazpen bat jasotzen ez bazuen. Era berean, entitate esleipendunak adierazi zuen 2016ko maiatzaren 14 baino lehen ordainduko zuela kanona, kanon hori ez ordaintzeko aukerari buruzko jarraibide argi bat jasotzen ez bazuen. 2016ko maiatzaren 14an 7.000 euroko kanona ordaindu zuen Txintxilikek, baina ez zituen lanak abiarazi.

Baztertu egin zen Alkate/Lehendakariak 2016ko apirilaren 15eko idatzian iradokitzen zuten ofiziozko ikuskaritza, eta 2016ko ekainaren 9an, Hirigintza eta Ingurumen Zerbitzuaren 2016ko martxoaren 16ko txostena ikusirik, Alkate/Lehendakariak ebazpen bat eman zuen, eta horren arabera Hirigintza eta Ingurumen Sailari eskatzen zion aintzat hartzeko «plan berezi bat idazteko aukera, Astiko jolasgunean aisialdirako instalazioak eta taberna/jatetxe bat hartzeko eraikin berri bat gauzatzeko eta haiek ustiatzeko herri lanaren kontzesioaren kontrataziorako klausulen agirian aurreikusitako eraikigarritasuna izateko.»

Txintxilikek instantzia bat aurkeztu zuen 2016ko ekainaren 23an Zarauzko udaletxeko Erregistro Orokorrean; bertan jakinarazi zuen zeuden eraikinak eraitsi behar zituztela (komunak salbu), eta argindar eta ur hartuneen kokalekuei buruzko informazioa eskatu zuen, eta zein egoeratan zeuden jakin nahi zuen.

Alkate/Lehendakariak 2016ko ekainaren 28an erantzun zion instantziari esanez: (i) ezin zituela eraispen lanak egin, ez zitzaizolako horretarako baimenik eman, (ii) ez zuela hirigintzari buruzko araudia betetzen eta (iii) Zarauzko Udalaren asmoa zela taberna/jatetxe berri bat eraikitzea, baina agirietan aurreikusitako azalera gorenarekin. Ildo horretatik, Alkate/Lehendakariak jakinarazi zion Txintxiliki beharreko izapideak bideratzen ari zirela, zehazki Hirigintza Sailari eskatu zitzaiola plan berezi bat lantzeko agirietan aurreikusitako eraikigarritasuna ahalbidetzeko. Azkenik, aurreko jarduerak egiaztatzen ez ziren bitartean, kantina berrirako obrak onartuko ez zirela jakinarazi zion, eta ez zela zeuden eraikinak eraisteko baimenik emango.

Txintxilikek idatziz erantzun zion 2016ko uztailaren 20an. Berriz ere zioen indarrean zegoela kontratua, beterazlea zela, eta kontratuan jasotako lanak gauzatzen jarraitzeko asmo irmoa zutela. Eta eskatzen zion Zarauzko Udalari erantzun ziezaiela hodian eta zerbitzuen kokapenaren alderdi teknikoari buruz egindako galderei.

2016ko uztailaren 26an Zarauzko Udalak alde batetik ezetsi egin zuen Txintxilikek eskatutako obrarako lizentzia (irmo bilakatutako ezezko egintza administratiboa, ez baitzen errekurritu) eta bestetik, 18 esparruko -Astiko Kirolgunea- jolasguneko Hiri Berrikuntzarako Plan Bereziari hasierako onarpena ematea erabaki zuen (plan berezia).

Hasierako onarpen horrek ekarri zuen Zarauzko Udalaren eta enpresa esleipendunaren arteko topaketa batzuk egitea, akordio bat iristen eta sortutako aldeak gainditzen lortzeko xedean. Testuinguru horretan, aipatutako plan berezia jendaurrera eramateko epe barruan, Txintxilikek alegazio idatzi bat aurkeztu zuen 2016ko irailaren 17an. Enpresak zioen ez zuela erreparorik jartzen plan bereziak itxura batean argitu egingo zuelako kontratua gauzatzean sortzen ari zen segurtasun juridikorik eza, baina eskatzen zuen aipatu planak kontratuaren xedeko instalazioak egokitzeko aurreikusten zuen azalera handitu zedila eta esleipenean eta kontratuan finkatutako azalerara doitu zedila.

Zarauzko Udaleko hirigintza arloko zerbitzu eskumendunak 2016ko irailaren 23an eman zuen Txintxilikek aurkeztutako alegazioen idatziari buruzko iritzia, eta ZHAPOrekin bat etorrita, espazio librearen protagonismoa nabarmendu zuen, eta ez eraikinena, eta burubide horrekin bat etorrita, onartutako plan berezian taberna/jatetxea eraikitzeko azalerari begira finkatutako azalera nahikoa zela gaur egungoarekin alderatuz gero. Hala eta guztiz ere, kontratuaren esleipenak sortutako egoera berezia ikusirik, eraikigarritasuna pixka bat emendatzea ulergarria zatekeela ondorioztatzen zuen.

2016ko urriaren 27an, behin betiko onartu zuen Zarauzko Udalbatzarrak plan berezia, Txintxilikek egindako alegazioa hein batean aintzat hartuta eta eraikigarritasun maila gorena eraikitako 300 m²-tik 330 m²-ra emendaturik, kanpoko terraza barne hartuta, estalkirik baldin badu. Era berean, 300 m²-tik 330 m²-ra emendatu zen okupazio gorena, eta mugatu egin ziren lerrokadura gorenak.

2016ko azaroaren 15eko Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean eman zen argitara erabaki hori, eta urte bereko azaroaren 17an zabaldu zen prentsan.

2016ko irailaren amaieraren eta 2017ko otsailaren artean negoziazio prozesu bat abiarazi zen Zarauzko Udalaren eta Txintxiliek enpresaren artean, kontratuaren gauzatzearen inguruan sortutako gatazkari amaiera emango zion akordio bat lortzeko xedearekin. Jarrerak antza hurbildu zirela ikusirik, Zarauzko Udalak akordiorako proposamen bat idatzi zuen -2017ko otsailaren 6an helarazi zitzaion Txintxiliki-, kontratuan aldaketak egitea ekarriko zuen helburu hauek lortzeko: (i) kontratua onartutako plan bereziak finkatutako esparruaren barruan gauzatzeko, (ii) kontratuaren iraunaldia luzatzeko eta (iii) hornidurei eta eroaleei (argindarra, ur beroa, gasa eta saneamendua) buruzko erabakiak finkatzeko.

Bitartean, 2017ko urtarrilaren 11n, plan bereziaren onarpenaren aurkako administrazioarekiko auzi errekurtsua aurkeztu zuen Txintxiliek Justizia Auzitegi Nagusian.

Zarauzko Udalak landu eta 2017ko otsailaren 6an Txintxiliki jakinarazitako akordiorako proposamena ez zuen onartu azken horrek, plan berezia kontratuaren eta esleipenaren edukiaren kontrakoa, hau da, aldeek indarren dauden eta nahitaez bete beharreko egintza administratiboen kontrakoa zela argudiatuz. Txintxiliek berretsi egin zuen borondate osoa zuela kontratua gauzatzeko, esleitu zen bezalaxe. Posizio hori idatziz eta 2017ko otsailaren 27an jakinarazi zitzaion Zarauzko Udalari.

2018ko irailaren 10ean eman zen jakitera, Zarauzko Udaleko auzi ordezkartzaren bitartez, 2018ko uztailaren 27ko 364/2018 Epaia, Euskal Autonomia Erkidegoko Justizia Auzitegi Nagusiko Administrazioarekiko Auzien Salaren 2. Sailak 19/2017 prozedura arruntan emana (2018ko uztailaren 27ko epaia). Salak ezetsi egin zuen Txintxiliek plan bereziaren aurka aurkeztutako administrazioarekiko auzi errekurtsua, funtsean hauek izan zituelarik arrazoi:

1. Plan berezira mugatzen zen errekurtsua, eta beraz, prozesutik kanpo gelditzen ziren (i) kontratua, (ii) obrei ekiteko ezetsitako hirigintza lizentzia eta (iii) kontratuaren balizko ez gauzatzea (2018ko uztailaren 27ko Epaia)ren laugarren zuzenbidezko oinarria).
2. Plan bereziak legezko euskarria zuen ZHAPON, eta estaldura xehatua eman nahi zion Txintxiliekekin sinatutako kontratuari hirigintzaren esparruan, kontratuak «*aukera ematen baitzuen merkataritza sozietateak nahi zituen dimentsioekin eraikitze, eta beraz, planaren onarpenean ez zen legezko konfiantzaren eta ekintza propioen printzipiorik urratu, ez eta, helburua ikusirik, botere desbideratzerik plana onartzean*» (2018ko uztailaren 27ko Epaia)ren laugarren zuzenbidezko oinarria, 7. orrialdea).
3. Administrazioak *ius variandi* erabili dezake lurzorua antolamenduan, «*eta lortutako eskubideak eta Administrazioak egin ahal izan dituen hitzarmenak -eta beraz baita kontratu sinatuak ere- ez dira zentzuko erabilera ez arbitrarioaren eragozpen izango, nahiz eta Administrazioak hitzartutakoa bete ez eta hala dagokionean eta beste esparru batean kalte-ordainak ordaindu behar izatea ekar dezaket*» (2018ko uztailaren 27ko Epaia)ren laugarren zuzenbidezko oinarria, 7. orrialdea).

2018ko uztailaren 27ko epaia irmo bihurtu zen 2018ko urriaren 25ean, ez baitzen errekurtsorik aurkeztu.

Kontratuan aurreikusitako urteko kanonaren ordainketari dagokionez, argi esan beharra dago Txintxiliek ez zituela 2017ko eta 2018ko ekitaldiei zegozkien kanonak ordaindu.

F) Errekerimendua Txintxiliki

Testuinguru horretan, Zarauzko Udalak, 2018ko uztailaren 27ko Epaia irmoa zela egiaztatu ondoren, 2018ko azaroaren 13an Alkate/Lehendakariak 2018ko azaroaren 12an egindako

errekerimenduaren berri eman zitzaion Txintxiliki, hiru hilabeteko epean Udalarari honako hauek aurkez ziezazkion: «*Taberna/jatetxearen Obra Proiektua eta Jarduerakoa eta Jolasgunerako Obra Proiektua eta Hornidurakoa, 18 Esparruko Jolasguneko –Astiko Kirolgunea– Hiri berrikuntzarako Plan Berezian jasotako baldintzekin bat eginda, eta kontratua esleitzeko oinarri gisa erabilitako baldintza teknikoen agirietako gainerako baldintzak*».

Aipatu hiru hilabeteko epe horren barnean, zehazki 2019ko otsailaren 12an, Txintxilikek idazki bat aurkeztu zuen, honakoak eskatuz bertan: batetik, ofizioz berrikustea Udal Tokiko Gobernu Batzarrak 2015eko apirilaren 17an hartutako akordioa, kontratua esleitzekoa, eta, ondorioz, baita kontratua bera ere, kalte ordaina aitortzearekin batera; eta, bestetik, eta subsidiarioki, kontratua suntsiarazteko espedientea hastea, SPKLTBko 223. g) artikuluan xedatuan oinarrituta, ezinezkoa delako prestazioa kontratua esleitu zen baldintzetan gauzatzea.

Aspaldi amaitu zen Txintxiliki helarazitako errekerimenduan finkatutako hiru hilabeteko epea, eta ez da eskatutakoa bete.

G) Kontratua suntsiarazteko prozedura

G.1.- Kontratua suntsiarazteko prozedura hasteko akordioa

Zarauzko Udalbatzak honako hau erabaki zuen 2019ko apirilaren 25ean: Herri lanaren kontzesioko kontratua suntsitzeko prozedura abiaraztea, Asti jolasgunean taberna-jatetxea izango den eraikin berria eraikitzea eta aisialdiko instalazioak egitea dela eta, baita horren ustiapena ere (2013I1200011 espedientea). Kontratu hori Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLrekin formalizatu zen (Txintxilik), eta suntsitzeko prozedura abiaraziko da kontratistari egotz dakizkiokeen honako bi kausa hauengatik:

- «1. *Berandutu egin da kontratuaren epe partzialak betetzen, AKPArekin (21.A klausula), kontratuko zazpigarren estipulazioarekin eta SPKLTBko 212.6 artikularekin bat etorritik, lege testu bereko 269. artikuluko k letraren harira. Izan ere, 3 hilabeteko epea zuen «taberna-jatetxearen lanen eta jardueraren proiektuak, eta atsedenekua hornitzeko edo bertako lanen proiektua (Zarauzko Udalak onetsi beharko ditu proiektuak)» aurkezteko (AKPAko 4. klausula, esleipen akordioko xedapen zatiko lehen zenbakia, kontratuko bigarren estipulazioa eta 2018ko azaroaren 12ko errekerimenduaren azken paragrafoa). Halaber, Txintxiliki 2018ko azaroaren 13an jakinarazitako errekerimenduari jarraituz, horiek guztiek bat etorri behar dute «18. eremuko aisialdi gunea (Asti kirolgunea) berritzeko plan berezian jasotako baldintzekin, baita kontratua esleitzeko oinarri izan diren baldintza teknikoen agirian jasotako gainerako aurreikuspenekin ere.*
2. *Kontratuaren funtsezko prestazio baten gauzatzea ez du bete, eta kontratuaren xedearen zati bat da; alegia, aipatu diren proiektuak aurkezteko betebeharra ez du bete, horretarako berariazko borondate errebeldea izanda. Horren ondorioz, ezin dira egin Asti jolasgunean taberna-jatetxea izango den eraikin berria gauzatzeko obrak, AKPAko 21.B klausularekin bat etorritik, eta 1. klausularekin, 24 b) klausularekin lotuta, baita BTAko 2.1 eta 2.2 aginduekin, kontratuko zazpigarren estipulazioarekin, eta SPKLTBko 223 h) eta 269 j) artikuluekin ere.»*

Udalbatzaren akordio horretan bertan, entzunaldiaren izapidea ere eman zitzaion bai Txintxilik kontratistari, bai lizitazio-prozedura honen baitan betiko bermea jarri zuten pertsoneri, hau da Txintxilik SLri (IFK: B75097485) eta Construcciones Astiarán SLri (IFK: B20637187).

G.2.- Txintxiliken alegazio idatzia

2019ko maiatzaren 27an, Olaya Landa Argote andreak idatzi bat erregistratu zuen, garaiz eta forman, Txintxiliken izenean eta ordezkartzan. Bertan adierazi zuen aipatutako ebazpenaren aurka zegoela, eta alegazio batzuen bidez azaldu zuen bidegabea zela kontratua suntsitzea kontratistari leporatutako arrazoiengatik.

Bereziki, alegatu zuen, aurrekari gisa, leporatzen diren bi ez betetzeek errealitate bakar honi erantzuten diotela: proiektua ez zela aurkeztu 2018ko azaroaren 12ko errekerimenduan emandako hiru hilabeteko epean.

Ohar hori egin ondoren, lehen kontu bezala, defendatu zuen 18. EREMUKO – ASTI KIROLGUNEA – AISIALDI GUNEAREN HIRI-BERRIKUNTZAKO PLAN BEREZIAREN onespeneren ondorioz ezinezkoa bilakatu zela eskaintzen aurkezpen-fasean Txintxilikek aurkeztu zuen aurreproiektua gauzatzea (2019ko otsailaren 12ko bere idatzian adierazi zuen bezala). Aurreproiektua ez betetzea eragiten duen elementu espezifiko bakarra, bere ustez, eraikinaren luzeraren muga da, aipatutako Plan Berezian *ex novo* jarritakoa. Alegazio-idatziaren arabera, aurreproiektuan 42,54 m-ko luzera aurreikusten zen eraikinarentzat, eta Plan Berezian, 40 m-koa. Baieztapen hori arrazoitzeko, Alvaro Arcaya arkitektoaren txostena erantsi zuen (2017ko maiatzekoa).

Bigarrenik, adierazi zuen Udalak eta Txintxilikek eztabaida bat daukatela adjudikazioaren baliagarritasunari buruz, eta horrek ez duela esan nahi Txintxilikek berariazko borondate errebeldea duenik kontratua betetzearekiko.

Hirugarrenik, adierazi zuen hasierako proiektua epe barruan aurkeztu zela, eta 2018ko azaroaren 12ko idatzi bidez egindako errekerimendua, berez, Administrazioaren *ius variandi* ariketa bat izan zela, 2015eko maiatzaren 7an aurkeztutako proiektuarekiko; orokorra eta zehaztugabea zela, eta horrek errekerimendua bera betetzea eragozten zuela; izan ere, errekerimendu hartan ez zitzaion eman Txintxiliki inongo argibiderik proiektua Plan Berezira eta pleguetara moldatzeko erari buruz. Baieztatu zuen proiektuak zalantzak sortu zituela pleguetara eta Zarauzko Hiri Antolamenduaren Plan Orokorrera moldatzeari zegokionez, zalantza horiek indartu egiten zutela zehazgabetasunaren ideia hura, eta Plan Berezia onespenerarekin zalantzak areagotu egin zirela. Horiek ikusita, eta Udalaren 2015eko irailaren 25eko eta 2016ko martxoaren 16ko txostenak aintzat hartuta, Txintxilikek defendatu zuen ez zuela inongo agindurik jaso proiektua nola aldatu/moldatu behar zuen jakiteko, eta, beraz, ezin zela ondorioztatu errekerimenduaren ez betetzea, motibaziorik ez zuelako eta ageriko babesgabetasuna sortzen zuelako. Hau da, errekerimenduaren zehazgabetasunak beteezin bihurtzen zuela.

Postulatu hori defendatzeko, motibazio-beharrari buruzko hainbat epai aipatu zituen, eta ondorioztatu zuen proiektua bere egunean garaiz eta formaz aurkeztuta ere, baldin helburua, berez, proiektua aldatzea bazen, Udalak argibideak edo aginduak eman behar zituela aldaketa egin ahal izateko.

Bukatzeko, alegatu zuen kontratistari leporatutako arrazoiengatik kontratua suntsiarazteko ez betetze balioudunak, batetik, larria izan behar zuela, bestetik, Administrazioak kontratuzko betebeharrak bete behar zituela eta, azkenik, kontratistaren erruak tartean egon behar zuela. Bere ustez baldintza horiek ez ziren betetzen, 2018ko azaroaren 12ko errekerimenduaren orokortasunagatik eta motibazio faltagatik, eta horiek soilik Udalari leporatzekoak zirela.

G.3.- Bermatzaileen alegazio-idatziak

2019ko maiatzaren 13an eta 21ean Udaltzaren 2019ko apirilaren 25eko akordioa jakinarazi zitzaizen, hurrenez hurren, Construcciones Astiaren SL (IFK B20637187) eta Txintxilik SL (IFK B75097485) sozietateei, beren alegazioak aurkez zitzaizten, bermatzaile gisa. Biei hamabost eguneko epea eman zitzaizen, baina ez zuten inongo idatzirik aurkeztu epe horretan.

G.4.- Ebazpen proposamena

2019ko ekainaren 14an, Zarauzko Udaleko idazkariak egun bereko txosten juridikoarekiko adostasuna adierazteko txostena egin zuen. Hori ikusita, Alkatetzak Dekretu hau eman zuen 2019ko ekainaren 18an:

«Lehena.- Espedientearen tramitazioa jarraitzea, eta Zarauzko Astiko jolasgunean taberna-jatetxearen eraikin berri bat egitea eta aisialdiko instalazioak egitea bai eta hori guztia ustiatzea ere helburu duen herrilaren kontzesioaren kontratua (espediente-zenbakia: 2013 I 120 0011), Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLrekin formalizatua, suntsiarazi dadila proposatzea, Udaltzarrak 2019ko apirilaren 25ean xedatutako baldintzetan, kontratua suntsiarazteko bi kausa betetzen direlako, kontratistari leporatzekoak direnak. Akordio horretan behar bezala identifikatuta eta justifikatuta daude, eta hauek dira:

- 1. Berandutu egin da kontratuaren epe partzialak betetzen, Administrazio-klausulen Agiriarekin (21.A klausula), kontratuko zazpigarren estipulazioarekin eta SPKLTBko 212.6 artikularekin bat etorritik, lege testu bereko 269. artikuluko k letraren harira. Izan ere, 3 hilabeteko epea zuen «taberna-jatetxearen lanen eta jardueraren proiektuak, eta atsedentekua hornitzeko edo bertako lanen proiektua (Zarauzko Udalak onetsi beharko ditu proiektuak)» aurkezteko (Administrazio-klausulen Agiriko 4. klausula, esleipen akordioak xedapen zatiko lehen zenbakia, kontratuko bigarren estipulazioa eta 2018ko azaroaren 12ko errekerimenduaren azken paragrafoa). Halaber, Txintxiliki 2018ko azaroaren 13an jakinarazitako errekerimenduari jarraituz, horiek guztiek bat etorri behar dute «18. eremuko aisialdi gunea (Asti kirolgunea) berritzeko plan berezian jasotako baldintzekin, baita kontratua esleitzeko oinarri izan diren baldintza teknikoaren agirian jasotako gainerako aurreikuspenekin ere.*
- 2. Kontratuaren funtsezko prestazio baten gauzatzea ez du bete, eta kontratuaren xedearen zati bat da; alegia, aipatu diren proiektuak aurkezteko betebeharra ez du bete, horretarako nahita borondate errebeldia izanda. Horren ondorioz, ezin dira egin Asti jolasgunean taberna-jatetxea izango den eraikin berria gauzatzeko obrak, Administrazio-klausulen Agiriko 21.B klausularekin bat etorritik, eta 1. klausularekin, 24 b) klausularekin lotuta, baita BTAko 2.1 eta 2.2 aginduekin, kontratuko zazpigarren estipulazioarekin, eta SPKLTBko 223 h) eta 269 j) artikuluekin ere.*

Horrenbestez, eraturako behin betiko bermea galdu egingo du, zigor-klausula gisa, eta Administrazio-klausulen Agiriko 21. klausulari eta kontratuko zazpigarren estipulazioari jarraiki.

Bigarrena.- Ikusita kontratista ez dagoela ados berari leporatzekoak diren kausengatik kontratua suntsiarazteko, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikora bidaltzea a) proposamen hau, b) 2019ko apirilaren 25eko Udaltzaren akordioa, c) entzunaldi tramitean aurkeztutako alegazioak eta d) espediente administratiboan dagoen gainerako dokumentazioa.

Hirugarrena.- Suntsiarazpena ebatzteko eta jakinarazteko epea etetea, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari irizpena eskatzen zaion egunetik, hura jasotzen den arte, 39/2015

Legeak, urriaren 1ekoak, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearenak, 22.1.d) artikuluaekin bat etorriz.

Laugarrena.- Erabaki hau txintxilik ii zarauzko udalaren sozietate emakiduna sl kontratistari eta Txintxilik SL (IFK: B75097485) eta Construcciones Astiaran SL (IFK: B20637187) bermatzaileei jakinaraztea.»

G.5.- Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren txostena

2019ko ekainaren 21ean, Zarauzko Udaleko alkatearen ofizio bat aurkeztu zen Euskal Autonomia Erkidegoko Administrazio Orokorraren Erregistro Nagusian, eta bertan Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari eskatu zitzaion aginduzko irizpen bat eman zezala (azaroaren 24ko 9/2004 Legea, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari buruzkoa, 3.1.i artikulua, Herri Administrazioetako Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duen urriaren 12ko 1098/2001 Errege Dekretuaren 109.1.d artikuluaekin lotuta). Ofizioarekin batera espediente administratiboa bidali zen, batzorde horrek azter zezan.

Eskaera egin ondoren, txostenaren eskaera eta Alkatetzaren 2019ko ekainaren 18ko Dekretua jakinarazi zitzaizkien Txintxiliki eta kontratistei.

2019ko irailaren 19an, Aholku Batzorde Juridikoaren 2019ko irailaren 11ko 144/2019 Irizpena jakinarazi zaio Zarauzko Udalari. I eranskinean jaso da.

144/2019 Irizpenean, Zarauzko Udalak bidalitako dokumentazioa zerrendatzen da, suntsiarazteko prozeduraren hasieran jasotakoaren antzeko gertakarien berri ematen da, eta jarraian gaia sakonki aztertzen da.

Abiapuntu gisa, gogoeta orokor batzuk egiten ditu kontratu bat alde bakarretik suntsitzeko eskumenari buruz. Bereziki azpimarratzen du badagoela legezko edo kontratuzko suntsiarazpen kausa bat, kontratistaren jokaera arduragabeari edo errudunari leporagarria dena – Administrazioak zehaztasunez eta segurtasunez egiaztatutakoa – eta proportzionaltasuneko judizio baten mende dagoena (72 eta 73 paragrafoak).

Kontratistaren erruari dagokionez, pentsatzen da hori funtsezko elementu bat dela, eta honela lortu behar dela: «*contrañoniendo el comportamiento del contratista con un patrón de diligencia común, para lo cual son esenciales las circunstancias concurrentes en el caso (Dictamen 165/2018)*» (74 paragrafoa), eta eransten du, kontratu gaietan, kontratistaren ez betetzeagatik kontratua suntsiarazteko, beharrezkoa dela ekintza edo omisio argia eta berariazkoa egotea. Halakorik ez badago, Irizpenean esaten da –jurisprudentiaren babesarekin– baldin atzerapena gertatu bada kontratistari leporatzekoak ez diren arrazoiengatik (bere kontrol edo aurreikuspen arlotik kanpo egoteagatik), Administrazio kontratatzaileak kontratuaren epea luzatu egin behar duela, hala eskatzen bazaio, eta ezin duela bermea konfiskatu.

Gogoeta orokorrekin bukatzeko, epea ez betetzearekin lotutako bi gai argudiatzen dira. Jurisprudentziak sortu ditu, eta aipatzea merezi du: Epea ez betetze hutsak ez dakar *per se* kontratuaren suntsiarazpena, haztatu egin behar baita, gertatutako zirkunstantziak ikusita, ea ez betetze hori hain garrantzitsua den suntsiarazpena justifikatzeko eta lizitazio berri bat irekitzeko. Eta, haztapan horren esparruan, honako hau dio Irizpenak, 78 paragrafoan: «*la jurisprudencia pone en valor la colaboración entre las partes ante un escenario de resolución contractual [...]*» (letra lodia eta azpimarratua erantsita).

Kasu honetako gogoeta partikularretan sartuta, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak ondorengo gertatzeko aurrekariak azpimarratzen ditu:

- ✓ Kontratazio-prozesuan ez zen adierazi pleguetan aurreikusitako gehiegizko eraikigarritasuna eta adjudikatutako aurreproiektuan jasotakoa ZHAPOrekin kontraesanean zegoela.
- ✓ Kontratua adjudikatu ondoren egiaztatu ziren desberdintasunak, obra-lizentzia lortzeko prozeduraren esparruan; izan ere, proiektu bat aurkeztu zen, zeinak, aldi berean, «*incluía mayor edificabilidad que la contemplada en el anteproyecto objeto de adjudicación*».
- ✓ Testuinguru horrek agerian utzi zuen bi aldeen artean desadostasunak zeudela, hirigintza-arauen interpretazio desberdin baten ondorioz (okupatutako azalera, eraikitako edo eraikitzeko sabai-azalera eta azalera erabilgarria konputatzeko irizpideak).
- ✓ Desadostasunak azaleratu ondoren, obrak hasteko asmoan tematu zen kontratista; Zarauzko Udala horren kontra azaldu zen, eta, azkenean, obra-lizentzia ukatu egin zuen.
- ✓ Udala plan berezia idazten hasi zen, hirigintza-araudia egokitze eta, hala, pleguetan aurreikusitako eraikigarritasunari estaldura emateko. Plan berezia onartzeko prozesuan, kontratistarekin negoziatzeaz gain, kontratistak berak planaren edukari buruz egindako alegazio jakin batzuk onartu egin ziren.
- ✓ Hala ere, nahiz eta bi aldeen arteko jarrerak hurbildu ziren (Udalak, azkenean, kontratua aldatzeko eskaintza bat egin zuen), ez zen akordiorik lortu, eta kontratistak Hiri Berrikuntzako Plan Berezia inpugnatu zuen EAEko Justizia Auzitegi Nagusian.
- ✓ Hiri Berrikuntzako Plan Bereziaren aurka jarritako errekurtsotik etorritako epaia (Justizia Auzitegi Nagusiarena) irmo egin zenean, Udalak kontratistari eskatu zion bete zezala Plan Bereziari eta pleguei egokitutako beharrezko dokumentazioa aurkezteko betebeharra, obra-lizentzia lortu ahal izateko.
- ✓ Udalaren eskaeraren aurrean, merkataritza-elkarteak adierazi zuen dokumentazio hori aurkeztu zuela eta errepikatu zuen kontratua gauzatzea ezinezkoa zela, errekerimenduak ez zuelako oinarririk, generikoa izateagatik; beraz, ezin zaiola errurik leporatu ez betetzeagatik.

Suntsiarazpenaren araubidea aztertu ondoren (Administrazio-klausula partikularren agiriko bigarren xedapena, 17 klausula eta 21 klausulako A eta B letrak eta Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginaren 212.6 eta 269.k artikulua), organo aholku-emaileak gogorarazten du pleguek arautzen dituztela kontratuen adjudikazioak eta izaera loteslea dutela, *contractus lex* baitira. Kasu honetan, ikusten da kontratua ez dela aldatu, eta baliozkoa eta loteslea izaten jarraitzen duela, bere eduki guztietan.

Baieztazen da Hiri Berrikuntzako Plan Bereziaren onespenez eragin duela aldaketa bakarra (Administrazio-klausula Partikularren Agiriko edukari estaldura ematen ahalegindu da), baina aldaketa horrek ez duela translaziorik izan kontratuan, ahaleginak egin baziren ere.

Azaltzen du, dirudenez, arazoa, une honetan, merkataritza-kontratatuen arabera, luzeraren muga batean dagoela, ez diolako kabidari ematen proiektatutako eraikinari; eta, Udalaren arabera, berriz, kontratua esleitzeko aurkeztutako aurreproiektua honelakoa zen: «*un carácter de propuesta aproximada y que la obligación de la mercantil era la de presentar un proyecto sobre el que tenía potestades de introducir modificaciones*» (99. paragrafoa).

Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak ohartarazten du historikoki polemikoa den gai baten ingurukoa dela eztabaida, eta espezifikoki tratatu zuela 2/2011 Legeak, martxoaren 4koak, Ekonomia Iraunkorrari buruzkoak, garai hartan indarrean zegoen Sektore Publikoko Kontratuen Legearen aldaketari buruzko artikuluetan. Bere ustez, Sektore Publikoko Kontratuen Legearen aldaketaren ondoren, aldaketok gehienez ere honelakoak izan behar dute: argibideak, jarraibideak, interpretazioak edo kontratuaren espezifikazioen barruan sar daitezkeen doikuntza teknikoak; salbuespen honekin: aldaketa hori *strictu sensu* kontratuaren aldaketa-prozedura baten barruan egitea. Ondorio horietarako hauek aipatzen ditu: Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bateginaren 106, 107.1, 240.1 eta 243 artikulua.

Kontratua ez zela aldatu premisa modura hartuta, organo aholku-emaileak, bi aldeen jokaera aztertuta, ondorengo argumentazio hauek ematen ditu, bere azken ondorioa arrazoitzeko:

- ✓ Udala ez zen guztiz arduratsua izan, batetik, bere hirigintza-araudia betetzen ez zuten pleguak argitaratu zituelako eta, bestetik, pleguetan jarritakoa baino azalera handiagoa zuen aurreproiektu batean oinarritutako kontratua adjudikatu zuelako.
- ✓ Udala saiatu zen pleguei hirigintza-estaldura ematen, baina aurreproiektua (kontratuaren zati dena) ez dator bat estaldura horrekin, eta badirudi horrek kontratu-aldaketa bat tramitatzea eskatuko lukeela, proiektuan sartu behar ziren aldaketen garrantzia kontuan hartuta, Udaleko hirigintza zerbitzuaren txostenen arabera.
- ✓ Kontratatik, nahiz eta bere hasierako betebeharrak bete, ez du modu erregular batean jokatu: aurkeztutako gauzatze proiektuko azalera are handiagoa zen hasierako lizitazioan aurkeztutakoa baino; ez da ikusten kontratua betetzeko eta obrak egiteko lankidetzako jarrerarik; eta ez da arrazoiz justifikatu bere proposamena ezin dela egokitu Hiri Berrikuntzako Plan Berezira.

Aurrekari horietan oinarrituta, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak ondorioztatzen du kontratuaren suntsiarazpena bidezkoa dela «*por incumplimiento de la empresa contratista de su obligación de ejecutar el contrato en plazo, al amparo de lo establecido en el artículo 212.6 del TRLCSP en relación con el artículo 269 k) [...], incumplimiento que ha de calificarse como culpable, al apreciarse en el contratista una voluntad contraria al cumplimiento del contrato en los términos pactados.*»

Horrez gain, honako hau ere esaten du: «*la actitud del Ayuntamiento no ha sido del todo diligente que debía haberse sido en la adjudicación del proyecto, al no cuestionar su viabilidad urbanística y posteriormente ha condicionado la evolución de la ejecución del contrato, por lo que se ha de entender que, por más que exista culpa del contratista, también existe una concurrencia de culpa de la Administración.*». Ikuspuntu horretan oinarrituta, adierazten du ez dela bidezkoa bermea konfiskatzea, beraz, kontratatari itzuli egin beharko zaiola (ordaindu zuen kanonarekin batera), kontratuaren gauzatzean ez direlako biltzen hura eskatzeko behar diren zirkunstantziak.

Kontratatari eta bermatzaileei 144/2019 Irizpena jakinarazi zaie, bai eta ebazpena emateko epeari berriz ekiten zaiola.

G.6.- Txostenak

2019ko urriaren 7an, Zarauzko Udaleko Idazkaritzak txostena egin du, 144/2019 Irizpena aztertu eta gero 2019ko urriaren 3an egindako txosten juridikoarekin bat etorriz, Zarauzko Udalbatzarrari akordio hau proposatzeko.

Txosten horretan, aurreko ataletan azaldutako aurrekariak zerrendatzeaz gain, ondorengo hau adierazten da:

«9. A la vista de las conclusiones del Dictamen 144/2019, favorables a la resolución, procede efectuar una sucinta valoración de las alegaciones planteadas por el contratista en su escrito de 27 de mayo de 2019.

1. En primer lugar, compartimos con la COJUA, en línea con los planteamientos que obraron en nuestro informe de 14 de junio de 2019, que el contratista no ha mostrado un comportamiento colaborador con el cumplimiento y ejecución del contrato. Además de formular un proyecto de ejecución con una superficie notablemente superior a la ya excesiva superficie planteada en el anteproyecto, el contratista ni siquiera se avino, durante el proceso negociador que el Ayuntamiento instó en aras de evitar la crisis del contrato, a alcanzar un acuerdo que pusiera fin a las discrepancias. Ha mostrado un comportamiento reticente al cumplimiento del contrato que se aleja del patrón de diligencia común.

Insistir, como atestigua el escrito de alegaciones de Txintxilik, que el contrato resultaba inejecutable no se compadece con las actuaciones y comportamientos que ambas partes han mostrado tras la adjudicación del contrato. El Ayuntamiento de Zarautz trató de adecuar el contrato al marco urbanístico, tramitando y aprobando el PERU, con el fin de pormenorizar la regulación que el PGOUZ contenía de la citada área y, a su albur, dar cobertura urbanística a la ejecución del contrato en su vertiente de construcción del nuevo edificio de Bar/Restaurante, incluso con participación del contratista, quien presentó unas alegaciones parcialmente estimadas por el Pleno del Ayuntamiento de Zarautz. Y, en este sentido, no se puede ignorar que la imposibilidad de ejecutar el contrato derivada de la aprobación del PERU debería haber aflorado en todo caso durante la negociación que se mantuvo entre finales del año 2016 y febrero de 2017 (fecha de la propuesta de acuerdo de cese de las desavenencias); y nada se dijo, a pesar de encontrarse aprobado y en vigor el PERU.

Ello demuestra, como afirma el órgano consultivo, que el contratista no ha prestado la colaboración necesaria para solventar los problemas que efectivamente se han suscitado en la ejecución del contrato. El colofón de la falta de colaboración es el rechazo a aceptar la propuesta amistosa de modificación de contrato que le presentó el Ayuntamiento en febrero de 2017. Téngase en cuenta que la culminación de este proceso de modificación del contrato habría dado una indubitada cobertura al límite de 40 metros longitudinales del edificio establecido en el PERU, sin perjuicio de que, a la vista de la Cláusulas 9.2. 4.- y 17.- del PCAP, a las Prescripciones 2.1.-, 6.- y 11.- del PPT, podría incluso reconocerse, con cautelas (parágrafo 107 del Dictamen 144/2019), que el Ayuntamiento contaba con la facultad de introducir variaciones sobre la propuesta formulada en el anteproyecto o incluso en el proyecto antes de aprobarlo.

Desde esta perspectiva, a pesar de que el contratista presentara en plazo el proyecto, el mismo ni siquiera se ajustaba en origen a las determinaciones de los pliegos. Pero es que, aprobado el PERU, el contratista, lejos de mostrar una voluntad tendente a colaborar con el Ayuntamiento para resolver los problemas existentes, se situó definitivamente en la hipótesis de inejecutabilidad del contrato, como expresamente se acredita con su escrito de 12 de febrero de 2019.

2. La COJUA comparte en esencia esta misma tesis, al considerar que concurre un incumplimiento culpable del contratista de ejecutar el contrato en plazo, por lo que las alegaciones del contratista, en definitiva, deben ser íntegramente rechazadas.

3. Ciertamente es que la COJUA aprecia cierta falta de diligencia del Ayuntamiento que, sin ser constitutiva de una causa de resolución, sí tiene incidencia sobre las consecuencias de la resolución. El Ayuntamiento no actuó con toda la diligencia debida al aprobar los pliegos sin una cobertura urbanística suficiente. Tampoco fue afortunada la adjudicación de un contrato sobre la base de un anteproyecto que no se ceñía a las determinaciones estimativas de los pliegos. Y la actuación urbanística posterior no fue, según la COJUA, suficientemente completa ni vino seguida de un deseable procedimiento de modificación del contrato.

4. A este respecto, significar que la jurisprudencia admite la resolución de contratos por incumplimientos bilaterales –o existiendo cierta concurrencia de culpas–. Así, en la Sentencia de la Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 3ª, de 3 de diciembre de 2002, recurso 887/1999, FD Quinto, ECLI:ES:AN:2002:8142 (confirmada por la Sentencia del Tribunal Supremo, Sala 3ª, Sección 4ª, de 11 de octubre de 2005, recurso de casación 1580/2003, ECLI:ES:TS:2005:6044), se resuelve un caso muy semejante al que nos ocupa siguiendo la misma línea trazada por la COJUA:

*«procede examinar la primera de las cuestiones antes enunciadas, que consiste en determinar si la Administración actuó correctamente al resolver el contrato; en apoyo de una solución afirmativa conviene mencionar un hecho incuestionable, admitido por ambas partes, y que consiste en que **el contrato no se ejecutó en el plazo previsto** de doce meses, ni tampoco en las sucesivas prórrogas que fueron tácita o expresamente establecidas por las partes, de modo que **ni siquiera dos años después de expirado dicho plazo, tres después del comienzo previsto de iniciación de las obras, éstas se habían concluido**; esta demora se encuentra expresamente prevista como causa de resolución tanto por el art. 96.3. que concede a la Administración la opción de resolver o la de imponer penalidades, cuanto por el art. 112 e) de la Ley de Contratos, en su texto de 1995 aplicable al contrato resuelto, que la contempla como causa de resolución, por lo que la Administración contaba con apoyo jurídico para actuar como lo hizo; la conclusión resulta reforzada por las conclusiones del informe pericial, que pone de manifiesto que **la empresa prácticamente había paralizado las obras a partir de 1998 y que no estaba dispuesta a reanudarlas a menos que se hiciera un reformado del proyecto con nuevas valoraciones en que se recogiesen sus pretensiones, lo que era rechazado por la Administración** tanto por el informe en contra de la Dirección Facultativa, como porque ya se había sobrepasado en exceso el plazo contractual, de modo que la única opción de que disponía la Administración era la de resolver el contrato, formalmente por causa imputable al contratista que había incumplido el plazo.*

*La confirmación de que la Administración actuó correctamente al resolver el contrato, no condiciona la solución que pueda darse al resto de las cuestiones planteadas, como son la procedencia de penalizaciones, la incautación de la fianza o la indemnización de daños y perjuicios; esto es así, porque, según reiterada jurisprudencia, representada, por ejemplo, en las sentencias de 14 de Diciembre de 2001 y 14 de Junio de 2002, por citar de las más recientes, no se debe dar lugar a la pérdida de la fianza y a la indemnización de daños y perjuicios en favor de la Administración, cuando la culpa de la empresa queda compensada por la propia de la Administración; esto es lo que ha ocurrido en el presente caso en que, además del incumplimiento del plazo por la empresa, que justifica la resolución del contrato, **existen otras causas imputables a la Administración que suponen el incumplimiento por ella de los términos pactados [...]***

Por ello, en realidad, se trata de un incumplimiento bilateral del contrato, en el sentido admitido por la sentencia del Tribunal Supremo de 1 de Marzo de 1999, en el que habrá de estarse a las consecuencias que procedan para cada parte, sin que pueda imputarse únicamente al contratista las consecuencias del incumplimiento al no deberse éste, únicamente, a la culpa relevante en la actuación de la empresa.

La consecuencia de lo anterior es que no resultaba procedente ni la incautación de la fianza ni la imposición de penalizaciones ni, tampoco, la indemnización de daños y perjuicios anunciada por la Administración aunque sin reflejo en acto alguno posterior a la liquidación, ni la solicitada reconvencionalmente por la empresa, responsable de la paralización de las obras a partir de Enero de 1998 [...].»

Esta misma doctrina jurisprudencial ha sido aplicada por otros órganos judiciales, por ejemplo por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección 3ª, en la Sentencia de 14 de abril de 2015, recurso 303/2015, ECLI:ES:TSJM:2016:4036, FD Quinto:

*«El Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público, cuando regula y define las causas de resolución del contrato lo hace, a salvo del supuesto de mutuo acuerdo, **enumerando***

por separado las causas derivadas de la actuación o culpa del contratista, de aquellas que lo son por actuación o culpa de la Administración, sin que haga referencia expresa a la posible concurrencia de culpas por parte del contratista y de la Administración. Sin embargo, como afirma la STS de 25 de enero de 2005, además que es ciertamente difícil que la Ley resuelva directa y acabadamente, toda la amplia gama de posibilidades de la actuación de la Administración y el contratista en las resolución del contrato, por lo que debemos resolver dicha cuestión, en primer lugar con las normas que regulan la resolución de los contratos y después con el resto del ordenamiento (art. 4 del Código Civil), así de forma analógica podemos citar los artículos 1103 y 1154 del CC sobre la moderación que deben hacer los tribunales en cuanto a las indemnizaciones a pagar interpartes cuando exista concurrencia de culpas.

Por tanto, la regla general de indemnización de daños y perjuicios que se imputan al incumplidor, en determinados casos de concurrencia de culpas no se produce y así en el dictamen del Consejo de Estado número 1641/1992, de 27 de enero de 1993, ya se dijo que "procede la resolución del contrato por incumplimiento del contratista, pero apreciándose concurrencia de culpas que debe exonerar a aquel de las consecuencias previstas en el artículo 53 de la Ley de Contratos : pérdida de la fianza e indemnización de daños y perjuicios a la Administración".

En un sentido similar la sentencia del T.S. de 2 de abril de 1.985 afirma que "en la metodología de aplicación de las incautaciones de fianza y aparte el caso de cláusula penal, no cabe reducción al simplismo de la antítesis, o culpa del contratista, o culpa de la Administración contratante, cuando es legítima la resolución; pues ese reduccionismo conduciría a una infundada presunción de culpa en función del solo hecho de incumplimiento contractual determinante de la resolución, cuando sujeto el cumplimiento del contrato al principio general de buena fe (artículo 1.258 del Código Civil) que abre un margen de ponderación de circunstancias objetivas, concluyentes de culpa en su citada y distinta acepción subjetiva, que tanto obliga a la Administración, como vincula al Tribunal revisor, a valorar en su conjunto el ámbito circunstancial en que la conducta de incumplimiento se produce para incautar o no la fianza ajena a expresa cláusula penal..."

Este Tribunal no aprecia que exista culpa exclusiva de la contratista en la demora en la ejecución de la obra por los motivos anteriormente expuestos. Por tanto, apreciando la existencia de culpa conjunta de la actuación de la Administración y la contratista, que se puede y debe compensar aplicando los principios de la compensación y concurrencia de culpas vigente en nuestro ordenamiento, y también, incluso, las propias previsiones del art. 223 del Texto Refundido de la LCSP que, tras mencionar las causas de resolución imputables al contratista o a la Administración, también se refiere genéricamente al «incumplimiento de las restantes obligaciones contractuales esenciales» y en tal supuesto se debe incluir el caso debatido, en el que uno y otro contratante han incumplido obligaciones [...]»

5. El respaldo jurisprudencial precitado no hace sino avalar la conclusión alcanzada por la COJUA de proceder a resolver el contrato, sin incautación de garantía y con devolución del canon abonado durante el primer año de vigencia del contrato.

6. Valga además la invocación de la doctrina jurisprudencial expuesta para desautorizar y, por tanto, rechazar la alegación de Txintxilik (parágrafo 46 de su escrito de alegaciones de 27 de mayo de 2019) de que la apreciación de la concurrencia de culpas convierte en indebida la resolución contractual. Carece de fundamento con el solo examen de la jurisprudencia expuesta, pero es más: la cita en el mismo parágrafo del escrito de alegaciones de Txintxilik de la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco (Sentencia 363/2015, de 22 de julio, ECLI:ES:TSJPV:2015:2165) postula una tesis claramente contraria a la pretendida por Txintxilik. Dicha Sentencia, al confirmar en apelación el fallo de instancia, admite la resolución de un contrato, existiendo concurrencia de culpas, y acepta que se moderen por esta razón las consecuencias de la resolución. Es decir, se mantiene una postura perfectamente alineada con la doctrina jurisprudencial expuesta con anterioridad y con la conclusión alcanzada por la COJUA.

7. En definitiva, recaía sobre Txintxilik la obligación de presentar en el plazo de tres meses un proyecto que se ajustara a los pliegos. Incumplió esta obligación y, tras tratar de resolver los problemas urbanísticos con la aprobación del PERU, tampoco cumplió con el requerimiento efectuado al contratista por escrito de 12 de noviembre de 2018, notificado con fecha 13 de noviembre de 2018. Éste dispuso de los tres meses fijados en los pliegos y el contrato, y el contratista no cumplió con su obligación. Tampoco presentó durante ese plazo solicitud (por ejemplo, de ampliación del plazo o aclaración) o alegación alguna que pusiese de manifiesto su voluntad de ejecutar el contrato. Todo lo contrario, en su lugar, presentó el 12 de febrero de 2019 una solicitud de revisión del acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Zarautz, de 17 de abril de 2015, de adjudicación del contrato a Txintxilik, S.L. y Construcciones Astiaran, S.L. y del contrato suscrito el 12 de mayo de 2015, solicitando en definitiva la nulidad o, subsidiariamente, la resolución. Ello demuestra una voluntad inequívoca y contraria a dar cumplimiento a las obligaciones previstas en la Cláusula 4. del PCAP, apartado Primero de la parte dispositiva del acuerdo de adjudicación, Estipulación Segunda del contrato y párrafo último del requerimiento de 12 de noviembre de 2018. Por consiguiente, concurre la causa de resolución derivada del incumplimiento de la obligación de ejecutar el contrato en plazo y establecida en la Cláusula 21.A) del PCAP, en la Estipulación Séptima del contrato y en el art. 212.6 del TRLCSP, en relación con el art. 269, letra k, del mismo cuerpo legal.

8. La conclusión alcanzada por la COJUA ratifica la procedencia de la resolución del contrato, si bien han de estimarse razonables y ajustadas a derecho las conclusiones de la misma COJUA de (i) no incautar la garantía constituida por Txintxilik, S.L. (C.I.F. B75097485) y Construcciones Astiaran, S.L. (C.I.F.: B20637187), en metálico y por valor de 32.570,50 €, de (ii) devolver dicho importe, más el canon abonado con fecha 14 de mayo de 2016, por importe de 7.000 euros, y de (iii) no reclamar daños y perjuicios.

9. Con relación al plazo máximo para dictar la resolución, teniendo en cuenta que entre el 21 de junio de 2019 y el 19 de septiembre ha estado suspendido el citado plazo máximo, al haberse cumplido las condiciones dispuestas en el art. 22.1 d) LPAC, el presente acuerdo se dicta dentro del plazo máximo legalmente establecido.

10. Por último, más allá de la restitución pacífica al Ayuntamiento de Zarautz de las espacios, parcelas e instalaciones comprendidas en el contrato, libres de toda carga y gravamen (Cláusula 24 del PCAP), y la devolución del canon abonado por Txintxilik con fecha 14 de mayo de 2016, por importe de 7.000 euros, no procede efectuar liquidación adicional alguna del contrato, toda vez que el contrato quedó inejecutado ya desde la primera fase de ejecución –presentación del proyecto– y, por tanto, ni se ejecutaron obras ni, consecuentemente, tampoco se prestó el servicio de bar/restaurante asimismo licitado.

11. Sobre las consideraciones expuestas, procede constatar, a la vista de los arts. 211 del TRLCSP, 109 del RD 1098/2001 y 114 de RDL 781/1986, que se han cumplido todos los trámites previstos en el seno del procedimiento de resolución de contratos: se ha adoptado el acuerdo de inicio del procedimiento por parte del Pleno del Ayuntamiento de Zarautz, se ha concedido un trámite de audiencia al contratista y a los garantes, se han evacuado los informes preceptivos de los órganos municipales, se ha solicitado y recabado dictamen de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi, en sentido favorable a la resolución, y se somete a la consideración del Pleno la adopción, en su caso, del acuerdo definitivo de resolución del contrato.

12. Siendo así, este despacho sugiere el dictado de un acuerdo, a adoptar por el Pleno del Ayuntamiento de Zarautz, ex art. 224.1, en relación con la Disposición Adicional 2ª, art. 249.1 d), todos ellos del TRLCSP, la Cláusula 3. del PCAP, el art. 109 del RD 1098/2001, el art. 22.2 de la LBRL y el art. 114 del RDL 781/1986, que contenga al menos los siguientes puntos:

Primero.- Rechazar las alegaciones presentadas el 27 de mayo de 2019 por Dª Olaya Landa Argote, en nombre y representación de Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L., contra el acuerdo de inicio del procedimiento de resolución del contrato de concesión de obra pública para la ejecución de un nuevo edificio destinado a bar-restaurante y ejecución de las

instalaciones de ocio en la zona de esparcimiento de Asti, así como su explotación (expediente número 2013 I 120 0011), formalizado con Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L., por las razones expuestas en la parte expositiva del presente escrito y en los informes jurídicos en ella referidos y en el Dictamen 144/2019, de 11 de septiembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.

Segundo.- Resolver definitivamente el contrato de concesión de obra pública para la ejecución de un nuevo edificio destinado a bar-restaurante y ejecución de las instalaciones de ocio en la zona de esparcimiento de Asti, así como su explotación (expediente número 2013 I 120 0011), formalizado con Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L., por incumplimiento culpable del contratista del plazo de ejecución del contrato, de acuerdo con los motivos consignados en la parte expositiva del presente escrito, en los informes jurídicos en ella referidos y en el Dictamen 144/2019, de 11 de septiembre, de la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.

Tercero.- Liquidar el contrato mediante la devolución a Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L. del canon por importe de 7.000 euros que se ingresó con fecha 14 de mayo de 2016.

Cuarto.- Devolver la garantía depositada por Txintxilik, S.L. (C.I.F. B75097485) y Construcciones Astiaran, S.L. (C.I.F.: B20637187), en metálico y por valor de 32.570,50 euros.

Quinto.- Determinar la improcedencia de reclamar daños y perjuicios derivados de la resolución del contrato.

Sexto.- Extinguir definitivamente los derechos que asistían a Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L. sobre los espacios de la zona de esparcimiento de Asti y restituir de inmediato al Ayuntamiento de Zarautz la posesión de los citados espacios e instalaciones existentes, libres de todo tipo de cargas y gravámenes.

Séptimo.- Notificar los acuerdos precedentes a Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna, S.L., Txintxilik, S.L. (C.I.F. B75097485) y Construcciones Astiaran, S.L. (C.I.F.: B20637187), así como a la Comisión Jurídica Asesora de Euskadi.»

II. ZUZENBIDEKO OINARRIAK

1. Akordio hau hartzea Zarauzko Udalbatzarraren eskumena da, honako hauetan xedatutakoarekin bat etorritz: Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategineko 224.1 artikulua (2. Xedapen Gehigarriari dagokionez) eta 249.1 d artikulua; Administrazio-klausula Partikularren Agiria (3. klausula); 1098/2001 Errege Dekretua, urriaren 12koa, Herri Administrazioen Kontratuen Legearen Erregelamendu Orokorra onartzen duena (109 artikulua); 7/1985 Legea, apirilaren 2koa, Toki-araubidearen oinarriak arautzen dituen (22.2 artikulua); 781/1986 Legegintzako Errege Dekretua, apirilaren 18koa, toki-araubide arloan indarrean dauden legezko xedapenen testu bategina onartzen duena (114 artikulua).

2. Sektore Publikoko Kontratuen Legearen Testu Bategineko 211 artikulua, 1098/2001 Errege Dekretuko 109 artikulua eta 781/1986 Legegintzako Errege Dekretuko 114 artikulua ikusita, bete dira kontratuak suntsiarazteko prozeduraren barnean aurreikusitako tramite guztiak. Hala, a) Udalbatza honek berak prozedura hasteko erabakia hartu du; b) kontratistari eta bermatzaileei entzunaldi tramitea eman zaie; c) udal organoek derrigorrez egin beharreko txostenak egin dituzte; d) Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak irizpena eman du (suntsiarazpenaren aldekoa). Beraz, orain, Udalbatzarrak eztabaidatu beharko du kontratuaren suntsiarazpenaren behin betiko akordioa.

3. Prozeduraren iraupenari dagokionez, bat datoz epearen hasiera eta prozeduraren hasieraren akordioa (2019ko apirilaren 25ean hartutakoa). Kontuan hartuta, Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari txostena eskatzearen ondorioz suntsiarazteko gehienezko epea etenda egon dela – Administrazio Prozedura Erkidearen Legearen 22.1.d) artikulua –, akordio hau aldi baterakoa da.

4. Behar bezala ziurtatu da kontratua suntsiarazteko kausa gertatzen dela (Administrazio-klausula partikularren 21.A klausulan, kontratuaren zazpigarren klausulan, Sektore Publikoko Kontratuaren Legearen Testu Bategineko 212.6 artikuluan, legezko gorputz bereko 269 artikuluko k letrari buruzkoan jarritakoa), ez direlako bete kontratua epean betetzeko betebeharrak (Administrazio-klausula Partikularren Agiriko 4. klausulan, esleipen-akordioaren xedapen zatiaren lehen atalean, kontratuaren bigarren klausulan eta 2018ko azaroaren 12ko errekerimenduaren azken paragrafoan aurreikusitakoak), honako hauetan justifikatzen den moduan: Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren 144/2019 Irizpena, irailaren 11koa (I. eranskina) eta horretarako egindako txosten juridikoak. Horiek guztiak behar bezala jasota daude akordio honen gertatzezko aurrekarietan. Horiek horrela, baztertu egin behar dira Txintxiliek kontratuaren suntsiarazpenaren prozeduraren hasieraren akordioaren kontra (2019ko apirilaren 25ekoa) 2019ko maiatzaren 27an aurkeztutako alegazioak.

5. Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoak Zarauzko Udalaren jardueren gainean ateratako ondorioak kontuan hartuta, ez da bidezkoa Txintxiliek SLk (IFK: B75097485) eta Construcciones Astiaran SLk (IFK: B75097485) dirutan jarritako bermea konfiskatzea (guztira, 32.570,50 €), eta, beraz, hura itzultzea erabaki behar da, 144/2019 Irizpenean eta lehen aipatutako txosten juridikoetan adierazitakoari jarraiki. Arrazoi beragatik, ez da bidezkoa, ezta ere, Txintxiliei kalteak eta galerak eskatzea.

6. Kontratuaren likidazioari dagokionez, Txintxiliek 2016ko maiatzaren 14an jarritako kanona itzuli egin behar da (guztira, 7.000 euro). Bestalde, aipatutakoaz gain ez da beste likidazio osagarririk egingo kontratua bete gabe gelditu zelako lehen gauzatze-fasetik – proiektuaren aurkezpena – eta, beraz, obrak ez zirelako egin, eta, ondorioz, lizitatutako taberna/jatetxe zerbitzua ere ez zelako eman.

7. Kontratua suntsitzeak berekin dakar Txintxiliek Astiko aisialdi guneko espazio eta instalazioen gainean zituen eskubideak iraungitzea, Administrazio-klausula partikularren 24 klausulatik ondorioztatzen den bezala; beraz, espazio eta instalazio horiek Zarauzko Udalari itzuliko zaizkio, era baketsuan eta berehala, inolako karga eta zergarik gabe.

Horiek horrela, eta Antolakuntzako informazio-batzordeak irizpena eman ondoren, Udalbatzarrak, aho batez,

ERABAKI DU

Lehena.- Ez onartzea Olaya Landa Argote andreak 2019ko maiatzaren 27an Txintxiliek II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLren izenean erabaki honen kontra aurkeztutako alegazioak: ZARAUZKO ASTIKO JOLASGUNEAN TABERNA-JATETXEAREN ERAIKIN BERRI BAT EGITEA ETA AISIALDIKO INSTALAZIOAK EGITEA, BAI ETA HORI GUZTIA USTIATZEA ERE, HELBURU DUEN HERRILANAREN KONTZESIOAREN KONTRATUA, Txintxiliek II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLrekin sinatua, suntsiarazteko prozeduraren hasiera (2013I1200011 espediente), idatzi honen azalpen

zatian eta bertan aipatutako txosten juridikoetan eta Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren irailaren 11ko 144/2019 Irizpenean oinarrituta.

Bigarrena.- Behin betiko suntsitzea ZARAUZKO ASTIKO JOLASGUNEAN TABERNA-JATETXEAREN ERAIKIN BERRI BAT EGITEA ETA AISIALDIKO INSTALAZIOAK EGITEA, BAI ETA HORI GUZTIA USTIATZEA ERE, HELBURU DUEN HERRILANAREN KONTZESIOAREN KONTRATUA (2013I1200011 espedientea), Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLrekin formalizatutakoa, kontratistaren erruz kontratuaren gauzatzeepea bete gabe geratu delako, idatzi honen azalpen zatian eta bertan aipatutako txosten juridikoetan eta Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoaren irailaren 11ko 144/2019 Irizpenean oinarrituta.

Hirugarrena.- Kontratua likidatzea, 2016ko maiatzaren 14an jarritako 7.000 euroko kanona Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLri itzulita.

Laugarrena.- Txintxilik SLk (IFK: B75097485) eta Construcciones Astiaran SLk (IFK: B20637187) jarritako bermea itzultzea, dirutan (zenbatekoa, guztira: 32.570,50 euro).

Bosgarrena.- Erabakitzea ez dela bidezkoa kontratuaren suntsiketaren ondoriozko kalteak eta galerak erreklamatzeko.

Seigarrena.- Behin betiko iraungitzea Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SLk Astiko aisialdi gunearen gainean zituen eskubideak, eta Zarauzko Udaleri berehala itzultzea han dauden espazioak eta instalazioak, inolako karga eta zergarik gabe.

Zazpigarrena.- Aurreko erabakiak Txintxilik II Zarauzko Udalaren Sozietate Emakiduna SL kontratistari eta Txintxilik SL (IFK: B75097485) eta Construcciones Astiaran SL (IFK: B20637187) bermatzaileei jakinaraztea, bai eta Euskadiko Aholku Batzorde Juridikoari.

Aurreko aztergaia amaituta, **Landa** andrea itzuli da bilkurara.

2.- 2020. URTERAKO ORDENANTZA FISKALAK. HASIERAKO ONESPENA.

2019C2100001 espedientea

Lehenik eta behin, Ogasun eta Finantza arloetako zinegotzi arduradun **Arana** jaunak 2020rako Ordenantza Fiskalak onartzeko proposamena aurkeztu du, gaiaren nondik norakoak zehaztu ditu eta, halaber, EAJ-PNV, EH BILDU eta PSE-EE udal taldeek lortutako akordioaren berri eman du.

Segidan, **alkate** jaunak adierazi du EH BILDU eta PODEMOS-EQUO BERDEAK udal taldeek boto partikular bana aurkeztu ziotela informazio-batzordearen irizpenari. Hori horrela, akordio-proposamena irakurri baino lehen talde horien proposamenak aztertu eta bozkatu behar ditu Udalbatzarrak.

Hortaz, jarraitu beharreko prozeduraren arabera, hurrena, PODEMOS-EQUO BERDEAK taldeak bere boto partikularra azaldu eta defendatu du; eta, segidan, Udalbatzarrak eztabaidatu eta bozkatu du, ondoren zehaztutako moduan.

PODEMOS-EQUO BERDEAK TALDEAREN BOTO PARTIKULARRA

El grupo PODEMOS-EQUO BERDEAK ZARAUTZ, mediante este voto particular, propone la introducción de una serie de modificaciones en las ordenanzas fiscales del gobierno municipal.

Ordenanza Fiscal N° 1: Reguladora del Impuesto Sobre Bienes Inmuebles.

Se propone la introducción de otros tres recargos:

- Recargo del 75% a las viviendas en las que sin estar nadie empadronado se utilicen al menos 2 meses al año y cuyos consumos de energía no superen los siguientes:

Electricidad 700kWh Gas 2000kWh Agua 10 metros cúbicos.

- Recargo del 150% a las viviendas en las que sin estar nadie empadronado se utilicen menos de 2 meses al año y cuyos consumos de energía anuales no superen los siguientes:

Electricidad 300kWh Gas 900kWh Agua 5 metros cúbicos.

- Recargo del 75% a los apartamentos turísticos

Ordenanza Fiscal N° 4: Reguladora del Impuesto Sobre Vehículos de Tracción Mecánica.

Introducir en el punto 4 la renta familiar estandarizada y crear otra bonificación.

III.- Bonificaciones

4- Bonificación del 50% a favor de un solo vehículo turismo de menos de 16 caballos fiscales, de cinco o más plazas, cuya titularidad recaiga en algún miembro de la familia, en los supuestos en los que ésta tenga la consideración de familia numerosa de acuerdo con la legislación vigente, *y su renta familiar estandarizada, regulada en el Decreto 31/2015 de 17 de marzo, no supere los 20.000€ anuales.*

5- Gozarán de una bonificación del 20% de la cuota tributaria, los vehículos que, teniendo derecho a ello, no soliciten distintivos/autorizaciones para aparcar, conforme a lo establecido en la Ordenanza reguladora del aparcamiento de vehículos en determinadas vías públicas del municipio de Zarautz.

Esta bonificación es de carácter rogado, y se renovará anualmente, comprobándose por el Ayuntamiento que se cumplen las condiciones.

Ordenanza Fiscal N° 5: Reguladora del Impuesto Sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

Proponemos añadir un nuevo tipo de gravamen:

2,5% para obras de restauración, rehabilitación y reparación que no sean ni tejados ni fachadas de los bienes inmuebles cuyo uso sea objeto de cesión en el marco del "Programa de Vivienda Vacía"

regulado por el Decreto del Gobierno Vasco 316/2002, de 30 de diciembre, o en el marco de otros programas forales o municipales similares.

Aurkeztutako boto partikularra irakurri eta gero, proposamen hau bakarrik jarri du bozketan:

Ordenanza Fiscal N°1: Reguladora del Impuesto Sobre Bienes Inmuebles.

Se propone la introducción del siguiente recargo, aplicable también a los apartamentos turísticos:

- *Recargo del 150% a las viviendas en las que sin estar nadie empadronado se utilicen menos de 2 meses al año y cuyos consumos de energía anuales no superen los siguientes:*

Electricidad 300kWh Gas 900kWh Agua 5 metros cúbicos.

BOZKETA

Botoak alde	1	(1 Podemos-Equo Berdeak)
Botoak aurka	10	(9 EAJ-PNV, 1 PSE-EE)
Abstentzioak:	7	(7 EH Bildu)

Horrenbestez, adierazitako botoen gehiengoarekin, atzera bota dute PODEMOS-EQUO BERDEAK taldeak aurkeztutako boto partikularra.

EH BILDU TALDEAREN BOTO PARTIKULARRA

EH BILDU udal taldeak, berriz, bere boto partikularra erretiratu du, EAJ-PNV eta PSE-EE udal taldeekin aipatutako akordioa lortu izanaren ondorioz.

AKORDIO-PROPOSAMENA

Azkenik, Udalbatzarrak akordio-proposamena bera aztertu eta eztabaidatu du, eta udal taldeek gaiaren inguruko iritzia azaldu dute.

Eztabaida amaituta, 2020. ekitaldirako Ordenantza Fiskalak bozkatu dituzte. Hona hemen emaitza:

Botoak alde	17	(9 EAJ-PNV, 7 EH Bildu, 1 PSE-EE)
Botoak aurka	1	(1 Podemos-Equo Berdeak)
Abstentzioak:	-	

Ondorioz, Udalbatzarrak, botoaren gehiengoarekin, erabaki hau hartu du:

“Segidan, 2020. urterako ordenantza fiskalak aldatzeko proposamena aztertu da.

Antolakuntzako informazio-batzordeak emandako irizpena ikusi ondoren, Udalbatzarrak, botoen gehiengoarekin,

ERABAKI DU

Lehena.- Hasierako onespena ematea ondoko ORDENANTZA FISKAL hauen aldaketari, 2020ko urtarrilaren 1etik aurrera indarrean sartzeko:

- 1. ordenantza fiskala: Ondasun higiezinaren gaineko zerga arautzen duena.
- 2. ordenantza fiskala: Jarduera ekonomikoaren gaineko zerga arautzen duena.
- 3. Ordenantza fiskala: Hirilurren balioaren gehikuntzen gaineko zerga arautzen duena.
- 4. ordenantza fiskala: Trakzio mekanikoko ibilgailuen gaineko zerga arautzen duena.
- 5. ordenantza fiskala: Eraikuntza, instalazio eta obren gaineko zerga arautzen duena.
- 6.ordenantza fiskala: Udal jabari publikoaren erabilera pribatibo edo aprobetxamendu bereziagatik ordaindu beharreko tasak arautzen dituena.
- 7.ordenantza fiskala: Zerbitzu publikoak eskaini eta jarduera administratiboak burutzeagatik ordaindu beharreko tasak arautzen dituena.
- 8. ordenantza: Zerbitzuak eta jarduerak egiteagatik ordaindu beharreko prezio publikoak arautzen dituena.
- 11.ordenantza fiskala: Taxi lizentziak emateko tasak arautzen dituena.

Bigarrena.- Espedientea jendaurrean jartzea, 30 egun balioduneko epean, interesdunek erreklamazio eta iradokizunak aurkeztu ahal izan ditzaten, uztailaren 5eko 11/1989 Foru Arauak, Gipuzkoako Toki Ogasunak arautzen dituenak, 16. artikuluan ezartzen duenaren arabera.

Jendaurreko informazio-izapidea jakitera emango da udaletxeko iragarki-taulan zein web-orrian jarriko den eta Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean zein probintzian gehien zabaltzen diren egunkarietako batean argitaratuko den iragarkiaren bidez.

Hirugarrena.- Erreklamazio edo iradokizunik aurkeztu ezean, Ordenantza Fiskalen aldaketa behin betiko onartutzat joko da, berariazko erabakirik hartu behar izan gabe. Dena den, indarrean sartzeko, Gipuzkoako Aldizkari Ofizialean testu osoa argitaratu beharko da.

ORDENANTZA FISKALAK 2020

ALDATUTAKO TESTUAK

1. ORDENANTZA FISKALA: ONDASUN HIGIEZINEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUENA

Eranskina aldatzen da. Honela geldituko da idatzita:

ERANSKINA

I.- KARGA TASA

a) Bi karga-tasa hauek aplikatuko zaizkio Ondasun Higiezin Hiritarren gaineko Zergari:

- Karga-tasa orokorra: %0,1658.

- Lurzoru industrialetan edo hirugarren sektorekotan kokatuta dauden ondasun higiezinari aplikatuko zaien tasa, balorazio-txostenen arabera: % 0,5636 (salbuespena: erabilera nagusia industrialia edo hirugarren sektorekoa ez duten eraikinetan kokatutako finakak).

b) Karga-tasa hau aplikatuko zaio Ondasun Higiezin Landatarren gaineko Zergari: % 0,6424.

II.- HOBARIAK

Eskabideak aurkezteko epea zazpi hilabetekoa izango da, urte bakoitzeko apirila eta urria bitartean, eta ordaindutako zenbatekoaren zati bat itzultzea bezala izapidetuko da, dagokion ordainagiria ordaindu dela egiaztatuta eta gero.

1.- Zerga-kuota osoaren % 50eko hobaria izango dute ondasun higiezin hauek: Eusko Jaurlaritzaren "Etxebizitza Hutsaren Programan" (466/2013 Dekretua, abenduaren 23koa) edo foru edo udal programa antzekoetan sartuta daudenak.

Hobari hori jasotzeko eskatu egin behar da, eta beharrezkoa izango da ondasunaren titularraren eta etxebizitza kudeatzen duen erakundearen arteko kontratua aurkeztea.

Hobarien gozamenerako beharrezkoa izango da aurrez Udalak hobari horiek aitortzea.

2.- Familia ugarietzako hobariak:

Familia-errenta estandarizatuaren arabera kalkulatu dira hobarien portzentajeak. Martxoaren 17ko 31/2015 Dekretuak arautzen du familia-errenta estandarizatua, honela:

Familia-errenta estandarizatua

	10.000,00 € baino gutxiago	10.000,01€-tik 20.000,00 €-ra	20.000,01€-tik 30.000,00€-ra	30.000,00 € baino gehiago
Hobaria	% 90	% 40	% 20	%0

Familia-errenta estandarizatua honela lortzen da: errenta familia zati familia-unitateari dagokion baliokidetasun-koefizientea.

Familia-unitateari dagokion baliokidetasun-koefizientea honela lortzen da: familia-unitatea osatzen duen pertsona bakoitzari ondorengo koefizienteetatik dagokiona aplikatu ondoren lortzen den batura:

- Eskatzailea bi gurasoko familia-unitateko kide izatea: 1,00.
- Ezkontidea edo izatezko bikotea: 0,5.
- Familia-unitateko seme edo alaba bakoitza: 0,3.

Eskatzaileak ez badauka ezkontiderik edo izatezko bikoterik edo emakumeen aurkako indarkeriaren biktima bada, 0,3 batuko zaio adierazitako koefizienteari.

Familia-unitatea osatzen duten pertsonetako bati % 33ko edo gorakoko desgaitasuna onartu badio horretarako eskumena duen agintaritzak edo mendekotasun egoera aitortuta badauka (abenduaren 14ko 39/2006 Legeak, autonomia pertsonala sustatzeari eta mendetasun-egoeran dauden pertsonak zaintzeari buruzkoak eta horren garapeneko arauak xedatutakoari jarraiki), 0,3 batuko zaio dagokion koefizienteari.

Familia-errenta honela zehaztuko da: zerga-hobariaren aurreko urtean, familia-unitateko kide guztien PFEZen likidazio-oinarriak batuta (Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zerga).

Ezkontza-deuseztatze, banantze edo dibortzio kasuetan, hitzarmen arautzaile edo epai judizialaren arabera seme-alaben zaintza daukan aita edo ama eskatzailearen zerga-oinarri orokorraren eta aurrezkiaren zerga-oinarriaren batura hartuko da kontuan, eta horri egungo ezkontide edo izatezko bikotearen diru-sarrerak gehituko zaizkio, halakorik edukiko balu.

Familia-unitatea honako hauek osatuko dute:

- Eskatzaileak,
- bere ezkontideak (ezkontza-deuseztatze, banantze edo dibortziorik ez badago) edo izatezko bikote modura eskatzailearekin batera bizi den pertsonak (behar bezala frogatuta baldin badago), eta
- bere zaintzapean etxebizitza berean bizi diren seme-alabek.

Zerga-onuraren mugak:

- Balio katastrala 200.000 eurotik gorakoa bada, gehienez ere balio horri dagokion hobaria bakarrik aplikatuko da.
- Diru-sarreraren maila zerga-onuraren aurreko urteko PERTSONA FISIKOEN ERRENTAREN GAINEKO ZERGAREN (PFEZ) arabera zehaztuko da, familia-unitatea osatzen duten kide guztiak kontuan hartuta. Aitorpen hori egitera behartuta ez dagoenak inguruabar hori egiaztatzeko ziurtagiria aurkeztu behar du.
- Familia ugariaren hobaria bateraezina izango da OHZri jarritako edo jarriko zaizkion beste zerga-hobari batzuekin (Ondasun Higiezinaren gaineko Zerga).
- Familia-unitatearen ohiko etxebizitza eta higiezin berean kokatutako ganbara edo trastelekua bakarrik hartuko da kontuan hobaria aplikatzean.
- Etxebizitza jabeakidetzan edukiz gero, denen artean jabetzaren edo gozamenaren ehuneko ehuna eduki behar dute ezkontideek, izatezko bikoteek (halakorik bada) edo egoera horietan egon gabe ere familia-liburua dutenek edo seme-alabek.
- Higiezin bat ohiko etxebizitza izateko nahitaezkoa izango da higiezin horretan erroldatuta egotea zerga-hobaria jasotzeko eskubidea duen familia-unitateko kide guztiak.
- Hobariak ez du atzeraeraginezko ondorioz, hau da, ez da aplikatuko epe barruan aurkeztutako hobari-eskaera egin aurreko ekitaldietan.

Hobaria jasotzeko betebeharrak eta tramite formalak:

Subjektu pasiboa familia ugariaren titularra izango da aplikazioko zergaldiari dagokion sortzapen egunean (urte bakoitzeko urtarilaren 1ean), eta honako hauek aurkeztuko ditu:

- Eskaera, hobariaren xede den higiezina zein den identifikatuta.
- Familia ugariaren titulua edo fotokopia konpultsatua.
- Zerga-hobaria aplikatu behar den aurreko urteko PFEZen fotokopia konpultsatua, familia ugariko kide guztiena, edo aitortpena egiteko obligaziorik ez duela frogatzen duen agiria.
- Halakorik balego, desgaitasuna egiaztatzeko ziurtagiri eguneratua (organo eskudunak emandakoa).

III.- ERREKARGUAK

Ondasun higiezinak etxebizitza erabilera dutenean, eta subjektu pasiboaren edo hirugarrenen ohiko egoitza ez direnean -hirugarrenen kasuan errentamenduz edo lagapen bidez-, Zarauzko Udalak %100eko errekarria eskatuko du zergaren kuota likidoaren gainean. Errekarria zerga honen subjektu pasiboari exijituko zaie; zergaren une berean sortuko da, eta urtero likidatuko da, kuotarekin batera.

Errekarria hau aplikatzearen ondorioetarako, Katastroaren arabera etxebizitza gisa erabiltzekoak diren lokalak ere etxebizitza erabilera duten ondasun higiezinak hartuko dira. Etxebizitzaren eranskinak barruan sartuko dira, erregistroko finka bakarra osatzen dutenean. Ondorio horietarako ere, presuntzio egingo da etxebizitza erabilerako ondasun higiezin bat ohiko egoitza dela baldin eta, zergaren sortzapen egunean, hura kokaturik dagoen udalerriko erroldan egiaztatua badago bertan bizi den/direnen ohiko bizilekua dela.

Jarraian zerrendatzen diren kasuetan errekarriak EZ da aplikatuko:

- 1.- Zergaren hobariaren bat dutenak.
- 2.- Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren Udal matrikulan alta emanda dauden jarduerekin lotutakoak.
- 3.- Zergaren sortzapenaren aurreko urtean 9 hilabetetik gora alokatuta egon diren etxebizitzak (soilik alokatutakoak, erabilera-lagapenak ez dira sartzen). Kasu horretan, ondorengo agiriak aurkeztu beharko dira:
 1. Interesdunak sinatutako eskaera.
 2. Alokairu-kontratua, data eta sinadura behar bezala jarrita. Kontratu horretan adierazi beharko du higiezinaren helburua edo erabilera etxebizitzarena dela.
 3. Zergaren sortzapenaren aurreko urteko errenten kobrantza-agiriak (banketxeak).

Alokairu-kontratu horien berri emango zaio Gipuzkoako Foru Aldundiari.

4.- Hirugarren Adinekoen Egoitza batean erroldatuta dauden pertsonen jabetzako etxebizitzak. Egoitzan sartu aurretik egoiliarren ohiko etxebizitza zenari soilik aplikatuko zaio hobari hau.

Egoitzak egindako ziurtagiria aurkeztuta egiaztatuko da inguruabar hori, han azalduko baita zein egunetan sartu zen.

5.- Herentzia baten zati diren etxebizitzak, titularra hiltzen denetik 2 urteko epean.

Hori egiaztatzeko, heriotza-ziurtagiria aurkeztuko da.

6.- Zergaren sortzapenaren aurreko urteko azaroan edo abenduan erositako etxebizitzak, urtarrilaren 1ean inor bertan erroldatuta ez dutenak, baina erroldatzeko izapideak zergaren sortzapen-urteko lehen hiruhilekoan eginda dituztenak.

7.- Legezko aurri-egoera formalki aitortua duten eraikinetan dauden etxebizitzak.

8.- Hiri katastroaren erregistroan bi finka independente osatzen dituzten etxebizitzak, baina etxebizitza bakar modura erabiltzen direnak. Zirkunstantzia horien balorazioko txostena udal zerbitzu tekniko eskudunek egingo dute.

9.- Lurzoru urbanizaezinean eta lurzoru urbanizagarrian kokatutako etxebizitzak.

10.- Urbanistikoki antolamenduz kanpo modura kalifikatutako eraikinetan dauden etxebizitzak.

11.- Ohiko etxebizitza ez diren etxebizitzak, baldin eta urteko gutxienez 300 kWh-ko energia-konsumoa frogatzen badute.

Zergaren sortzapenaren aurreko urtean izandako elektrizitate edo gas kontsumoen fakturak aurkeztuta frogatuko da zirkunstantzia hori.

12.- Zaintza pertsonalak behar dituzten mendeko pertsonen jabetzako etxebizitzak, baldin mendeko pertsona hori bera zaintzeaz arduratzen den familiarraren etxean bizi eta erroldatuta badago. Zaintza pertsonalen beharra mendekotasun-balorazio bidez frogatuko da. Salbuespen hau aplikatzeko beharrezkoa izango da utzi den etxebizitza hori mendeko pertsonaren ohiko etxebizitza izatea, familiarraren etxebizitzara joan aurretik.

13.- Etxejabeak edo etxejabeen lehen graduko ondorengoak edo haien seme-alabak, gaixotasun larri baten ondorioz, gutxienez 3 hilabetez (jarraian edo tarteka) ingesatua egon badira, edo gaixotasunak zaintza bereziak behar baditu, edota aldi baterako, gutxienez 3 hilabetez (jarraian edo tarteka), mendekotasuna sortu badu.

2. ORDENANTZA FISKALA: UDALERRIKO JARDUERA EKONOMIKOEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUENA

1. eta 6. artikulua eta azken xedapena aldatzen dira, eta 1. eranskineko III. atalean (Hobariak) 2. zenbakidun hobaria gehitzen da. Honela geratuko dira idatzita:

I.- XEDAPEN OROKORRAK

1. artikulua

Udal honek Ordenantza Fiskal honetako koefizienteak eta indizeak finkatu ditu, apirilaren 20ko 1/1993 Foru Dekretu Arautzaileak, Jarduera Ekonomikoen gaineko Zergaren testu batetara onartzen duenak, 11. artikuluan xedatutako ahalmenak erabiliz.

III.- ZERGA KUOTA

6. artikulua

Zerga honen kuota honela osatuko da: tarifek finkatutako gutxieneko kuotak gehi Ordenantza honetako 2. eta 3. artikuluen eta, halakorik balego, Foru Errekarguaren arabera dagozkien indize eta koefizienteak.

V.- AZKEN XEDAPENA

Udalak Eranskinen esaten den egunean egindako batzarrean onartu zituen transkribatutako Ordenantza Fiskala eta horren 1. eta 2. Eranskinetan jasotako koefizienteak, indizeak eta bide publikoen kategoriak. 2020ko urtarrilaren 1ean sartuko da indarrean, eta aplikatzen jarraituko da aldatzea edo derogatzea erabakitzen den bitartean.

1. ERANSKINA

III.- HOBARIAK

2.- Lehen 10 urtetan % 50eko hobaria herrigunetik (hiri-lurrak) Abendaño eta Errotaberri industria-guneetara mugitzen diren jarduera industrialei.

**3. ORDENANTZA FISKALA:
HIRILURREN BALIOAREN GEHIKUNTZEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUENA**

Eranskinaren II. atala (karga-tasa) aldatzen da. Honela geratuko da idatzita:

ERANSKINA

II. KARGA TASA

ALDIA	KARGA TASA
1-5 urte artekoa	% 10
10 urte artekoa	% 9
15 urte artekoa	% 8
20 urte artekoa	% 7

**4. ORDENANTZA FISKALA:
TRAKZIO MEKANIKOKO IBILGAILUEN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUENA**

3., 5. eta 6. artikulua eta eranskinaren III. eta IV. ataletan jasotako hobariak eta salbuespenak aldatzen dira. Honela geratuko dira idatzita:

III.- ZERGAREN KUDEAKETA

3. artikulua

Zerga hau autolikidazio erregimenean exijitu ahal izango da; horretarako, udal administrazioak ereduak emango dizkie Zerga honen subjektu pasiboak eta espedienteak izapidetzen dituzten gestoriei.

Autolikidazioa aurkezten den unean egingo da zergaren ordainketa.

5. artikulua

1. Zerga-zorraren ordainketan egunean egotea egiaztatzen duen dokumentua aurkeztea ezinbesteko baldintza izango da, Trafiko Buruzagitzan hasiera emateko ondorengo espedienteak tramitzeko eskaerari:

- Ibilgailuaren zirkulatzeko gaitasunaren egiaztapena.
- Ibilgailuaren behin betiko baja.
- Ibilgailua berritzea, baldin zergaren ondorioetarako haren sailkapena aldatzen bada.
- Ibilgailuaren transferentzia.
- Ibilgailuaren zirkulazio-baimenean azaltzen den subjektu pasiboaren bizileku aldaketa.

2. Zerga honen xede diren ibilgailuen matrikulazio-espedientea Trafiko Buruzagitzan hasteko ezinbestekoa izango da kuotaren ordainketaren egiaztagiria aurkeztea.

IV.- KUOTEN ITZULKETA

6. artikulua

Subjektu pasiboaren alde ateratzen den kuota proportzionala banketxearen bidez itzuliko da, ibilgailuaren behin betiko bajaren kasuan edo lapurretaren ondoriozko behin-behineko bajaren kasuan. Ordaintzera behartuta dagoen pertsonak eskatu egin beharko du zergaren kuota-zatia itzultzea, 38/2006 Foru Dekretuaren 25. artikulua araberan.

"25. art. Edozein pertsonak ordaindu dezake, obligazioa betetzeko interesatua izan edo ez, borondatezko epean nahiz epe exekutiboan, bai ordaintzera behartutakoak horren berri izan eta onartzen badu eta bai ez badu horren berri. Zorra ordaintzen duen hirugarren bat ez dago legitimatuta ordaintzera behartutakoaren eskubideak Administrazioaren aurrean erabiltzeko."

Ordainagiriak artean egiteko egonda ere, jakina bada baja dela (behin betikoa edo lapurretaren ondoriozkoa), dagokion zenbateko proportzionalarekin egingo da zuzenean ordainagiria.

ERANSKINA

III. HOBARIAK

1. Zerga-kuotan % 95eko hobaria izango dute Trafikoko Zuzendaritza Orokorraren Erregistroan honela sailkatuta dauden ibilgailuek: bateriadun ibilgailu elektrikoak (BEV); autonomia hedatuko ibilgailu elektrikoak (REEV); ibilgailu elektriko hibrido entxufagarriak (PHEV), gutxienez 40 kilometroko autonomia dutenak; edo erregai-piladun ibilgailuak.

2. Zerga-kuotan % 40ko hobaria izango dute Trafikoko Zuzendaritza Orokorraren Erregistroan honela sailkatuta dauden ibilgailuek: ibilgailu hibrido entxufagarriak, <40 kilometroko autonomia dutenak; ibilgailu hibrido ez entxufagarriak (HEV); gas naturalarekin (GNC eta GNL) edo petrolio-gas likidotuarekin (GLP) bultzatutako ibilgailuak.

3. % 100eko hobaria izango dute ibilgailu historikoek.

Ibilgailuak historiko gisa katalogatuta egon beharko du, eta trafiko-matrikula berezia izan. Kasu horretan, beharrezkoa izango da ibilgailuaren izaera historikoa frogatzen duen agiria aurkeztea.

4. % 50eko hobaria izango du familia bakoitzeko turismo bakar batek, baldin eta 16 zaldi-potentziatik beherakoa bada, bost plaza edo gehiago baditu eta, indarrean dagoen legediaren arabera, familia ugariako kideren baten jabetzakoa bada. Martxoaren 17ko 31/2015 Dekretuak arautzen duen familia-errenta estandarizatua ez da urteko 30.000 euro baino altuagoa izango.

Hobari hau urtez urte eskatu behar da, eta hauek aurkeztu behar dira: familia ugariaren titulua (edo fotokopia konpultsatua) eta zerga-hobariaren aurreko urteko PFEZen fotokopia konpultsatua, familia ugariako kide guztiena, edo aitortpena egiteko obligaziorik ez duela frogatzen duen agiria.

Aplikazio arauak:

- Hobari desberdinak ezin dira metatu; beti hobari altuena aplikatuko da.
- 3. zenbakian jasotako hobariaren kasuan, behin eskaera eginda eta Udalak hobaria aitortuta, ez da beharrezkoa izango hurrengo ekitaldietan berriz eskatzea.
- Hobariak ez dute atzeraeraginik izango.

IV. SALBUESPENAK

1.- Ibilgailuen zergatik salbuespena daude 14/1989 Foru Arauko 2.1 artikuluan a)tik g)ra bitarteko paragrafoetan adierazitako ibilgailuak.

2.- 2.1 artikuluko e) eta g) letretan aipatzen diren salbuespenak aplikatu ahal izateko, interesdunek eskaera bat aurkeztu beharko dute, eta bertan ibilgailuaren ezaugarriak, matrikula eta hobariaren zergatia azalduko dituzte. Udal Administrazioak salbuespena onartu ondoren, bera eman dela egiaztatzen duen agiria egingo du.

Aurreko ataletan jasotakoaren ondorioetarako, ibilgailuen titularrek udalerrri honetan erroldatuta egon beharko dute, eta Udaleko Erregistro Orokorrean aurkeztu, idatziz, salbuespena aitortzeko eskaera.

e) Ietrako salbuespenari dagokionez, ibilgailu bakar bati eman ahal izango zaio, urteko (alegia, urte horretako urtarrilaren 1ean Trafikoko Erregistroan alta emanda dagoenari). Gainera, urtarrilaren 1ean alta emanda zegoen ibilgailuari behin betiko baja ematen bazaio eta urte berean ibilgailu berri bati alta ematen bazaio, biek izango dute salbuespena.

3.- Aurreko atalean aurreikusitako ondorioetarako, interesdunek eskaerarekin batera ondorengo dokumentazioa aurkeztu beharko dute:

3.1. Ezgaitasuna duten pertsonen izenean matrikulatutako ibilgailuak, pertsona horiek soilik erabiltzekoak direnean:

a) Desgaitasuna duten pertsonen gidatutako ibilgailuak:

- Desgaitasuna egiaztatzeko ziurtagiri eguneratua eta, kasuan kasu, mugikortasun urriko egoera egiaztatzekoa; biak ere organo eskudunak eginak.
- Desgaitasuna duten pertsonen izenean dagoen zirkulazio-baimenaren fotokopia.
- Ibilgailuaren aseguru-polizaren fotokopia. Polizan ohiko gidaria adieraziko da, eta bat etorriko da desgaitasuna duen pertsonarekin. Hau da, desgaitasuna duen titularrak egiaztatu egin beharko du bera dela ohiko gidaria, indarreko aseguru polizaren bidez.

b) Desgaitasuna duten pertsonak garraiatzeko ibilgailuak:

- Desgaitasuna egiaztatzeko ziurtagiri eguneratua eta, kasuan kasu, mugikortasun urriko egoera egiaztatzekoa; biak ere organo eskudunak eginak.
- Desgaitasuna duten pertsonen izenean dagoen zirkulazio baimenaren fotokopia.
- Ibilgailuaren aseguru polizaren fotokopia, ohiko gidaria adierazten duena.
- Ibilgailua salbuespena aitortu zaion onuraduna garraiatzeko soilik erabiliko dela adierazteko zinpeko aitortpena.

3.2 Traktoreak, atoiak, erdi-atoiak eta makineria, Nekazaritza Ikuskaritzaren Kartila dutenak:

- Zirkulazio-baimenaren fotokopia.
- Nekazaritzako makinaren inskripzio kartilaren fotokopia, edo Gipuzkoako Foru Aldundiaren Nekazaritza eta Ingurumen Departamentuan, Nekazaritzako Makinen Erregistro Ofizialean, alta emanda dagoela egiaztatzeko agiria, nahitaez ibilgailuaren titularraren izenean eginda dagoena.

4.- Eskaera egin eta hurrengo zergaldian jarriko dira indarrean salbuespenak, minusbaliotasunen ondoriozko salbuespenetan izan ezik (horrek urte berean izango du eragina).

**5. ORDENANTZA FISKALA:
ERAIKUNTZA, INSTALAZIO ETA OBREN GAINEKO ZERGA ARAUTZEN DUENA**

Eranskinaren IV. atalean jasotako 4. zenbakidun hobaria aldatzen da. Honela geratuko da idatzita:

ERANSKINA

IV.- HOBARIAK

4.- Babes ofizialeko eta zuzkidura-bizitokien etxebizitzaren kasuan ondorengo hobariak aplikatuko dira:

a.- Babes sozialeko etxebizitzak (BSE): % 50

b.- Etxebizitza tasatuak:

- Bere salmenta-prezioak ez duenean gainditzen BSEren gehienezko prezioa bider 1,7: %35
- Bere salmenta-prezioak gainditzen duenean BSEren gehienezko prezioa bider 1,7: %25

c.- Zuzkidura-bizitokiak: %50

Aurreko hobariak aplikatzeko, egoitza-eraikin osoa babes publikoko etxebizitzetarako izango da, eta eraikitako garajeak etxebizitzaren eranskinak izango dira.

Baldin eraikineko etxebizitza guztiak babes publikokoak ez badira, edo tipologia anitzekoak badira, hobaria proportzioan aplikatuko da; hau da, babes publikoko etxebizitzak eraikitako etxebizitza guztiekiko zein portzentaje osatzen duten kontuan hartuta. Garajeak eraikitzen badira, baina babes publikoko etxebizitzaren eranskin modura sailkatzen ez badira, hobaria % 10ean murriztuko da.

Babes publikoko etxebizitzak eraikitako guztien % 25era iristen ez badira, ez da hobaririk aplikatuko.

**6. ORDENANTZA FISKALA:
UDAL JABARI PUBLIKOAREN ERABILERA PRIBATIBO EDO APROBETXAMENDU
BEREZIAGATIK ORDAINDU BEHARREKO TASAK ARAUTZEN DITUENA**

Eranskinaren a), b), c), d), e), g), h) eta i) letrak aldatzen dira. Honela geratuko dira idatzita:

ERANSKINA

a) Erabilera publikoko udal lurra okupatzea, merkantziak, eraikuntzako materialak, edukiontziak, hesiak, euskarriak, aldamiok eta antzeko beste instalazio batzuekin

Tarifak	€
Materialak edo merkantziak, egunean m ² edo frakzio bakoitzeko	4,71
Edukiontziak asteko edo frakzioko	19,64
Autogarabiak, plataforma jasotzaile motordunak, plataforma jasotzaile mugikorak eta antzeko beste instalazioak, m ² edo frakzio eta eguneko edo frakzioko	0,73
Hesiak, aldamiok, karga-jasotzaileak eta antzeko beste instalazioak, egunean m ² edo frakzio bakoitzeko	0,50
Euskarriak edo zurrak beste elementuak, elementu bakoitzeko eta eguneko edo frakzioko	0,50
Eraikuntzako garabiak, txabolak eta siloak hilean m ² edo frakzio bakoitzeko eta eguneko edo frakzioko	0,50
Obra eta deskarga etab. egiteko gordetako aparkalekuak, m ² edo frakzioa/orduko	0,21
Obra eta deskarga etab. egiteko gordetako aparkalekuak, m ² edo frakzioa/eguneko	1,62
Kaleak, espaloiak edo antzekoak ixtea:	
- Partziala	13,50 €/orduko
- Osoa	20,31 €/orduko

Aplikatu beharreko arauak:

1.- Tasa hau autolikidazio bidez eskatu ahal izango du Udalak.

2.- Ordainketa egitetik salbuetsita egongo dira honako hauek: Udal erakunde autonomoak, herriko merkataritza-sozietateak eta mankomunitateak, baldin Udalak horietan parte hartzen badu.

3.- Lurzoru publikoaren okupazioa bukatutakoan edo lurzoru publikoan baimendutako instalazio edo obrak bukatutakoan, dena hasieran zegoen bezala utziko dela bermatzeko, baimena eman aurreko agiri moduan, fidantza jartzeko eskatuko da, eta kasu bakoitzean egindako kaltea ordaintzeko erabiliko da. Hauek dira eskatuko diren fidantzak:

- Orokorrean: 500 €
- Partikularrek eta komunitateek zangak irekitzea: 500 €
- Energia elektrikoa, gasa eta telekomunikazio banatzen duten enpresek zangak irekitzea: 2.000€
- Urtean zehar enpresa banatzaileek hiru jarduketara baino gehiago egin behar badituzte, urteko 6.000 euroko fidantza/abala jartzea izango lukete.
- Obra berriengatik zangak irekitzea: 2.000,00 €
- Egitura lagungarrien instalazioak:
 - 5 egun arte: 500,00 €
 - 5 egunetik gora: 1.200 €

Salbuespen kasuetan, alkateak eskubidea izango du, dekretu bidez, 500 euroko fidantza aldatzeko eta gehienez 100.000 eurora igotzeko, egin behar den okupazioaren taiminaren arabera. Aurrez txostena egingo du Herrilan, Azpiegitura eta Zerbitzuetako Departamentuak.

Era berean, Udalak ahalmena izango du fidantza hori erabiltzeko, obrek eragindako udal espazioa ez bada obrak egin aurretik zegoen bezala gelditzen.

4.- Jarduera kultural, sozial eta kiroltakoetan tasa ordaintzetik salbuetsi ahal da, Alkatezaren dekretu bidez.

b) Erabilera publikoko udal lurzorua mahai, aulki, beladore eta antzeko beste elementu batzuekin okupatzea, irabazi asmoa dagoenean.

Tarifak	€/ hileko edo frakzioko Taldeak: 0 eta 1	€/ hileko edo frakzioko Taldeak: 2, 3 eta 4
1 Zona, 1. denboraldian, m ² edo frakzio bakoitzeko	4,10	4,30
1 Zona, 2. denboraldian, m ² edo frakzio bakoitzeko	1,47	1,55
2 Zona, 1. denboraldian, m ² edo frakzio bakoitzeko	2,04	2,15
2 Zona, 2. denboraldian, m ² edo frakzio bakoitzeko	0,75	0,79
Erabilera publikoko udal lurzorua egitura finkoekin okupatzeagatik ordaindu beharreko tarifak:		
1 Zona, 1. eta 2. denboraldian, m ² edo frakzioko	4,10	4,30
2 Zona, 1. eta 2. denboraldian, m ² edo frakzioko	2,04	2,15

Aplikatu beharreko arauak:

Taldeak: Ostalaritzako establezimenduen taldeak, Eusko Jaurlaritzako 36/2012 Dekretuko 2. artikulua araberak.

1. denboraldia: apiriletik urrira.
2. denboraldia: urtarriletik martxora eta azarotik abendura.

1 Zona: Nafarroa kaletik iparraldera dagoen hiri-gunea eta Seitximeneta-Gaztainpe kaleetatik mendebaldera dagoen Alde Zaharreko zatia

2 Zona: Udalerriaren gainerako zatia.

Tasa hau aldizkakoa da. Zergaldia bat dator denboraldiekin, eta zergaldi bakoitzeko lehen egunean sortzen da, zerbitzua hasi edo bukatzen den kasuetan izan ezik. Kasu horietan zergaldia zirkunstantzia horri egokituko zaio, eta kuotan banaketa proportzionala egingo da (hilabeteka).

c) Udal erabilera publikoko lurretan postuak, barrakak, saltokiak, ikuskizun-guneak, feriak edo jolas lekuak jartzea.

Tarifak	€
Hileko feria, egunean metro lineal bakoitzeko	3,99
Salmenta-postuak San Pelaion, jaiegunetan, postuko eta eguneko	39,05
Feriako atrakzioak, m ² -ko eta hileko, edo dagokion frakzioa	24,60
Txurro-denda, m ² -ko eta hileko, edo dagokion frakzioa	58,61
Kantinak, m ² -ko eta hileko, edo dagokion frakzioa	117,46
150 m ² -tik gorako zirkuak eta ikuskizunak, eguneko eta m ² -ko, edo dagokion frakzioa	0,13
150 m ² arteko ikuskizunak, eguneko eta m ² -ko, edo dagokion frakzioa	0,18
Izozki, gozoki, gaztaina eta abarren postuak, m ² -ko eta hileko, edo dagokion frakzioa	54,07
Produktuen erakusketa, salmenta edo erakustaldiak, eguneko eta m ² -ko, edo dagokion frakzioa	7,34
10 m ² -tik gorako okupazioko ekitaldi publikoak, baita politikoak ere, eguneko eta m ² -ko, edo dagokion frakzioko	3,70
Eskolak eta kirol materialaren alokairua, m ² -ko eta hileko, edo dagokion frakzioa	9,85
Loteria kioskoak	112,48
Artisautza Azoka: Zarauzko artisauak	60,09
Artisautza Azoka: kanpoko artisauak	241,96
Aurreko epigrafeetan zehaztu gabeak, m ² -ko eta eguneko, edo dagokion frakzioa	11,79

Aplikatu beharreko arauak:

- a) Ondorengo tarifetan:
 - Produktuen erakusketa, salmenta edo erakustaldiak, eguneko eta m²-ko, edo dagokion frakzioa.
 - 10 m²-tik gorako okupazioko ekitaldi publikoak, baita politikoak ere, eguneko eta m²-ko, edo dagokion frakzioa. Lehen egunean ordaindu beharreko gutxieneko kuota 50 €-koa izango da; ez ordea jarrita dituzten metro karratuei aurreko taulan epigrafe hauetarako finkatutako tarifa aplikatuta lortzen den emaitza 50 € baino altuagoa bada. Kasu horretan emaitza hori ordainduko da. Hurrengo egunetan ordaindu beharreko kuota honakoa izango da: jarrita dituzten metro karratuei aurreko taulan epigrafe hauetarako finkatutako tarifa aplikatuta lortzen den emaitza.
- b) Hileko feriarik dagozkion tasetan, likidazioak sei hilez behin egingo dira.
- c) Lehiaketa bidez ematen diren bide publikoko okupazioetan, tasa bertan ezarritakoa izango da.
- d) Tasa ordaintzetik salbuetsita egongo dira irabazi-asmorik gabeko elkarte eta entitateak (Eusko Jaurlaritzako edo Zarauzko Udaleko Elkarten Erregistroan izena emanda daudenak) eta pertsona fisikoen taldeak (38/2003 Legearen 11. artikuluan jasotakoak), irabazi-asmorik gabeko jardueretan.
- e) Irabazi-asmorik gabeko jardueretan tasa ordaintzetik salbuetsi ahalko da Alkatzaren dekretu bidez.

d) Udal erabilera publikoko lurra okupatzea igogailu, antena eta antzeko beste elementu batzuekin

Tarifak	€
Igogailuak, sarbideetako arrapalak eta antzekoak, urtean m ² eta frakzioko	5,96
Antenak, urtean m ² eta frakzioko	228,41

Tasa hau aldizkakoa da. Zergaldia bat dator urte naturalarekin, eta zergaldi bakoitzeko lehen egunean sortzen da, alta berrien edo baje kasuetan izan ezik. Kasu horietan zergaldia zirkunstantzia horri egokituko zaio eta kuotan banaketa proportzionala egingo da (hilabeteka).

e) Ibilgailuak finken barruko aldera sartzea eta horiek aparkatzeko herri-bidean erresebak egitea

Pasabide lizentziak:

Tarifak	€
3 ibilgailurentzako edukiera, urteko	108,82
4 eta 10 ibilgailu bitarteko edukiera, urteko	209,47
11 eta 30 ibilgailu bitarteko edukiera, urteko	314,30
30 ibilgailutik gorako edukiera, urteko	418,99

Erabilera pribatu eta kolektiboko lur eta eraikinetako aparkalekuetara sartzeko espaloi edo kale-ertzetako tartek:

Tarifak	€
3 ibilgailurentzako edukiera, urteko	108,82
4 eta 10 ibilgailu bitarteko edukiera, urteko	209,47
11 eta 30 ibilgailu bitarteko edukiera, urteko	314,30
30 ibilgailutik gorako edukiera, urteko	418,99

Lekua erresebatzea:

Tarifak	€
Lekua erresebatzea, urtean m ² -ko edo frakzio bakoitza merkataritzarako erabilerarako	85,69
Lekua erresebatzea, urtean m ² -ko edo frakzio bakoitza merkataritzarako erabilerarako, baina garraiatzeko zerbitzu publikoa eskaintzen dutenean	18,00

Tasa hau aldizkakoa da. Zergaldia bat dator urte naturalarekin, eta zergaldi bakoitzeko lehen egunean sortzen da, alta berrien edo baje kasuetan izan ezik. Kasu horietan zergaldia zirkunstantzia horri egokituko zaio eta kuotan banaketa proportzionala egingo da (hilabeteka).

g) Udal erabilera publikoko lurak okupatzea elementu iraunkor ezberdinekin:

Urteko tarifak m ² -ko, edo dagokion frakzioa	€
Edonolako mastak	74,26
Kokapen pribatuko informazio-seinaleak edo antzekoak	68,57
Aurreko epigrafeetan zehaztu gabekoak	68,57

Tasa hau aldizkakoa da. Zergaldia bat dator urte naturalarekin, eta zergaldi bakoitzeko lehen egunean sortzen da, alta berrien edo baje kasuetan izan ezik. Kasu horietan zergaldia zirkunstantzia horri egokituko zaio eta kuotan banaketa proportzionala egingo da (hilabeteka).

h) Udal jabetzako edo administraziopeko landa-bideen aprobetxamendu berezia

Aprobetxamendu motaren arabera:

- Bideen erabilera egurrak garraiatzeko: 0,90 euro x egurra (m³ edo estereo bakoitzeko) x zeharkatutako bide publikoko km bakoitzeko.
- Bideen erabilera beste material batzuk garraiatzeko (lurra, harria, agregatuak, hiri-hondakin solidoak...): 1,32 euro x beste materialak (m³ bakoitzeko) x zeharkatutako bide publikoko km bakoitzeko.

i) Udal erabilera publikoko lurak okupatzea merkataritzako establezimenduekin zerikusia duten materialekin:

Tarifak	€/ urteko
Establezimenduko salgaiak, m ² edo frakzio bakoitzeko	49,00
Gainerako elementuak: publizitate-kartelak, elementu apaingarriak, hala nola, jardinerak, loreontziak..., m ² edo frakzio bakoitzeko	31,40
Kutxazain automatikoak, urtekoa	361,98
Salmenta makinak (bideoak, tabakoa, edariak, etab.), urtekoa	112,48

Tasa hau aldizkakoa da. Zergaldia bat dator urte naturalarekin, eta zergaldi bakoitzeko lehen egunean sortzen da, alta berrien edo baje kasuetan izan ezik. Kasu horietan zergaldia zirkunstantzia horri egokituko zaio eta kuotan banaketa proportzionala egingo da (hilabeteka).

**7. ORDENANTZA FISKALA:
ZERBITZU PUBLIKOAK ESKAINI ETA JARDUERA ADMINISTRATIBOAK BURUTZEAGATIK
ORDAINDU BEHARREKO TASAK ARAUTZEN DITUENA**

Eranskinaren b), c), d), e), f), g), h), i), k), m) eta n) letrak aldatzen dira eta ñ) letra gehitzen da. Honela geratuko dira idatzita:

ERANSKINA

b) Saneamendu eta estolderia zerbitzua

2019ko urtarrilaren 31ko Osoko Bilkuran lankidetzaz hitzarmena onartu zen.

c) Azpiegitura hidraulikoak

2019ko urtarrilaren 31ko Osoko Bilkuran lankidetzaz hitzarmena onartu zen.

d) Edateko ur hornidura

2019ko urtarrilaren 31ko Osoko Bilkuran lankidetzaz hitzarmena onartu zen.

e) Jarduera lizentziak ematea eta jarduera eta instalazioen funtzionamenduaren egiaztapen eta ikuskapenak egitea

1. ALDEZ AURRETIK BAIMENDU BEHARREKO JARDUERAK

A. Jarduera lizentziak ematea

Tarifak	€
Produkzio-industria jarduera	
- 300 m ² -tik behera	706,59
- 301 - 1.000 m ² bitarte	1.570,23
- 1.001-2.500 m ² bitarte	2.512,38
- 2.501 m ² -tik gora	3.349,83
Ostalaritza eta jolas jarduerak	
- 100 m ² -tik behera	314,05
- 101 - 250 m ² bitarte	628,09
- 251 - 500 m ² bitarte	1.046,82
- 501 m ² -tik gora	2.617,06
Nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerak	418,72
Bestelako jarduerak	
- 100 m ² -tik behera	209,37
- 101 - 250 m ² bitarte	418,72
- 251 - 500 m ² bitarte	628,09
- 501 m ² -tik gora	1.674,91
Instalazio osagarriak	209,37

B. Jarduera eta instalazioen funtzionamenduaren egiaztapen eta ikuskapenak egitea

Tarifak	€
Produkzio-industria jarduera	
- 300 m ² -tik behera	706,59
- 301 - 1.000 m ² bitarte	1.570,23
- 1.001-2.500 m ² bitarte	2.512,38
-2.501 m ² -tik gora	3.349,83

Ostalaritza eta jolas jarduerak	
- 100 m ² -tik behera	314,05
- 101 - 250 m ² bitarte	628,09
- 251 - 500 m ² bitarte	1.046,82
- 501 m ² -tik gora	2.617,06
Nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerak	418,72
Bestelako jarduerak	
- 100 m ² -tik behera	209,37
- 101 - 250 m ² bitarte	418,72
- 251 - 500 m ² bitarte	628,09
- 501 m ² -tik gora	1.674,91
Instalazio osagarriak	209,37

2. ALDEZ AURRETIK KOMUNIKATU BEHARREKO JARDUERAK

Jarduera eta instalazioen funtzionamenduaren egiaztapen eta ikuskapenak egitea

Tarifak	€
Produkzio-industria jarduera	994,49
Nekazaritza eta abeltzaintzako jarduerak	523,41
Bestelako jarduerak	
- 100 m ² -tik behera	261,71
- 101 - 250 m ² bitarte	523,41
- 251 - 500 m ² bitarte	785,12
- 501 m ² -tik gora	1.622,57
Instalazio osagarriak	261,71

Aplikatu beharreko arauak:

- Denboraldiko jarduerak dagokien tarifaren % 25 ordainduko dute.
- Establezimendu handitzeak establezimendua handitua izan den m²-en arabera ordainduko dira. Alegia, handitu diren m²-en arabera tarifa bat edo beste aplikatuko zaio.
- Aldez aurreko baimena behar duten jarduerak legeztatze espedienteei tarifa biak aplikatuko zaizkie: 1A tarifa jarduera lizentzia emateagatik eta 1B tarifa jardueraren funtzionamenduaren egiaztapen eta ikuskapena egiteagatik.
- Beste jarduera nagusi bati lotuta dauden instalazio hauek hartzen dira instalazio osagarritzat: galdara-gelak, aire girotuaren instalazioak, hotz-ganberen instalazioak, erregai likidoak gordetzeko biltegiak, transformazio-zentroak, erradiodiagnostiko medikoaren instalazioak etab. Instalazioaren baimena edo egiaztapena jarduera nagusiarekin batera izapidetzen ez denean aplikatuko da tarifa hau.

f) Udal hilerriko zerbitzuak

Banakako zerbitzuak / Tarifak	€
Nitxo edo panteoian lurperatzea	91,69
Lurrean hobiratzeagatik	337,13
Panteoietan barrualdeko garbiketa eta gorpuzkinak berriro kokatzea	219,91
Gorpuzkinak hobitik ateratzea eta lekualdatzea	110,03
Banaka lurperatzeko nitxoak emateagatik	586,16
Hezurtegiaren kontzesioa, ixtea eta gorpuzkinak lekualdatzea barne	625,75
Kolunbario baten kontzesioa, ixtea barne	556,99
Gorpuzkinak erraustea	296,79
Beste hilerrietatik datozen gorpuzkinak erraustea	449,55
Jabea edo jabeak hil direla-eta, hilobiak erabiltzeko eskubideak erabat edo zati batean eskuz aldatzeagatik, baldin eta izapideak jabea edo jabeak hil eta urtebete igaro baino lehenago egin badira.	121,08
Jabea edo jabeak hil direla-eta, hilobiak erabiltzeko eskubideak erabat edo zati batean eskuz aldatzeagatik, baldin eta izapideak jabea edo jabeak hil eta urtebete igaro eta gero egin badira	161,44

Aplikatu beharreko arauak:

- Autolikidazio araubidean exijituko da tasa.

- Kolunbarioaren kontzesioan ez da gorpuzkinen erraustea sartzen.

Hilerria mantentzeko zerbitzua

Tarifak	€
Panteoi-kontzesiodun bakoitzak, urteko	71,40
Nitxo edo lurreko hilobiren kontzesiodun bakoitzak, urteko	42,81
Hezurtegi edo kolunbarioaren kontzesiodun bakoitzak, urteko	14,34

Aplikatu beharreko arauak:

- Tasa ez da proportzionalki banatuko.
- Kontzesioaren hurrengo urtean hasiko da tasa ordaintzen.
- Kontzesioa bukatzen den urtean ere tasa sortuko da.
- Hilobi-kontzesioak dirauen bitartean hilerria mantentzeko zerbitzuaren tasa ordaindu behar da (urte horiei dagokiena). Interesdunak ordainketa hori kontzesioa egiten den unean bertan edo hark dirauen bitartean egin ahal izango du.
- Tasa hau aldizkakoa da, zergaldia bat dator urte naturalarekin.

Salbuespenak

Udal Hilerriko zerbitzuek, bai zerbitzu bakanek, bai hilerriarren mantentze-lanetako zerbitzuek:

1. Pobrezian edo antzeko egoera batean hildakoen errausketa, hobiratzea, hobitik ateratzea eta hilerriko mantentze-lanak, harik eta gorpuzkinak hezurtegi orokorrean sartzeko indarrean dagoen legedian jarritako epea amaitu arte.
2. Agintaritza judizialak agindutako zerbitzuak.
3. Aparteko arrazoiengatik Udalak berak ordaindu behar dituen zerbitzuak. Besteak beste aparteko arrazoia izango da, hildako pertsonak familiako edo hurbileko senide ezagunik ez izatea. Kasu horretan Udalak ordainduko ditu Udal Hilerriko zerbitzuak, harik eta gorpuzkinak hezurtegi orokorrean sartzeko indarrean dagoen legedian jarritako epea amaitu arte.

g) Gizarte Zerbitzuak

ETXEZ ETXEKO LAGUNTZA ZERBITZUA

Tarifak	€/orduko
Lanegunak	15,00
Jaiegunak	19,80

- Tasa hau aldizkakoa da, zergaldia bat dator hilabete naturalarekin.

EGUNEKO ZENTROA

Foru Aldundiak finkatutako baremoen arabera aplikatuko dira tasak.

ADINEKO PERTSONENTZAKO BABESPEKO APARTAMENTUAK

Gizarte Zerbitzuen arautegiaren arabera aplikatuko dira tarifak.

Kontzeptua	Tarifa/plaza/eguna
Plazaren prezioa pertsonako	23,41
Partekatutako apartamentuko plazaren prezioa pertsonako	16,31

DESGAITASUNA DUTEN PERTSONENTZAKO BABESPEKO APARTAMENTUAK

Gizarte Zerbitzuen arautegiaren arabera aplikatuko dira tarifak.

Kontzeptua	Tarifa/plaza/eguna
Plazaren prezioa pertsonako	23,41
Partekatutako apartamentuko plazaren prezioa pertsonako	16,31

GIZARTE LARRIALDIKO APARTAMENTUAK

Tarifa	450,00 €/ hileko eta apartamentuko
--------	------------------------------------

TRATU TXARREN BIKTIMA DIREN EMAKUMEEN HARRERA-APARTAMENTUA

Tarifa	0,00 €/ egun eta plazako
--------	--------------------------

GIZARTE ZERBITZUEN BEHARRETARAKO BESTELAKO HARRERA APARTAMENTUAK

Programa bakoitzerako onartzen den arautegiaren arabera aplikatuko dira tarifak.

Auzolana programarako apartamentua	300,00 €/hileko eta apartamentuko
Bazterkeria-arriskuan dauden pertsonentzako harrera apartamentua	50,00 €/ hileko eta gelako

h) Udal merkaturia

Tarifak	euro
Bankuetako salmenta-postu irekiak, salmenta-postu eta hilabeteko	16,55
Salmenta-postu finkoak, m ² edo frakzioko eta hilabeteko	16,55
Lege Zaharren enparantzako hazien salmenta-postua	36,52

Aplikatu beharreko araua:

- Tasa hau aldizkakoa izango da, eta zergaldiak hilabete naturala hartzen du.

i) Ibilgailuak herri-bidetik jaso edo bertan geldiaraztea

Ibilgailu mota	Ibilgailua erretiratzea	Ibilgailua egun edo frakzio batez gordetzea	Ibilgailua 24 orduz edo frakzio batez ibilgetzea	Ibilgailua 24 ordutik gora ibilgetzea
Bizikletak	9,44	2,09	4,70	1,99
Ziklomotorrak	15,62	4,14	14,96	3,88
Motozikletak, trizikloak, moto-gurdiak edo antzekoak	31,04	4,14	28,80	3,88
Turismoak, kamionetak eta antzekoak, 3.000 kg-tik beherako tona gordina	89,15	15,62	57,38	14,55
Gainontzeko ibilgailuak	61,97	15,62	71,78	21,59
3.000 eta 7.500 kg bitarteko tona gordineko kamioiak	Zerbitzuaren kostuaren arabera	46,51	215,00	43,09
7.500 kg-tik gorako auto eta kamioiak	Zerbitzuaren kostuaren arabera	46,51	215,00	43,09

Aplikatu beharreko arauak:

1. Jasotzeko lanak hasi ondoren baina bukatu baino lehen, gidaria edo ibilgailuaren arduraduna azaltzen bada ibilgailuaren kargu egiteko asmotan, goian adierazitako tarifen % 50ari dagozkion prezio publikoak sortuko dira.
2. Ibilgailua geldiarazteko edo bide publikotik kentzeko lanak hasten diren momentuan sortzen da zergak ordaintzeko obligazioa, hau da, jaso beharreko ibilgailuaren ondoan garabia dagoenean, nahiz eta oraindik lanean hasi gabe egon.
3. Ibilgailuaren ezaugarriengatik Udalak hura jaso eta lekualdatzeko bitarteko egokiak ez baditu, zerbitzuaren kontratazioak sortutako gastuak ordainduko dira.

k) Gazteria Departamentuaren zerbitzuak

Tarifak	euro
Ludoteka	Doan

m) Agiriak egin eta izapidetzea

Hirigintza lizentziak:		euro
Obrak jakinaraztea		21,66
Partzelak eta eraikinak banantzeko lizentzia		80,81
Obra lizentzia eta exekuzio aginduak:		
	Aurrekontua 20.000 € baino txikiagoa	43,30
	Aurrekontua 20.000 eta 100.000,99 € bitartekoa	144,26
	Aurrekontua 100.001 eta 500.000 € bitartekoa	432,44
	Aurrekontua 500.000 €-tik gorakoa	864,77
Lehen erabilera, okupazio eta erabilera aldaketarako lizentziak:		
	Etxebizitza bakoitzeko	28,89
	50 m ² baino gutxiagoko lokal komertzialak eta jarduera profesionalekoak	28,89
	50 m ² edo gehiagoko lokal komertzialak eta jarduera profesionalekoak	72,13
	Etxebizitzarekin loturarik ez duten garaje eta trastelekuak	14,51
	Familia bakarreko edo biko etxebizitzak	230,67
	500 m ² -tik beherako pabilioi industrialak	230,67
	Nekazaritza eta abeltzaintzako eraikin bakoitzeko	230,67
	500 m ² edo gehiagoko pabilioi industrialak	317,19
Obra lizentziak eskatu eta ukatu egiten badira, ez da tasarik aplikatuko.		
Bide publikotik ikus daitezkeen publizitate-kartelak jartzeko lizentziak:		
	12 m ² -tik beherako publizitate-kartelak	43,30
	12 eta 32 m ² bitarteko publizitate-kartelak	93,80
	32 m ² -tik gorako publizitate-kartelak	144,26
Hirigintza txostenak		euro
	Oinarrizko txostenak	36,65
	Hirigintzako plangintza eta ordenantzei buruzko txosten orokorrak	144,26
	Hirigintza zedulak	86,57
	Eraikuntza proiektuen bideragarritasunari buruzko txostenak	173,03
	Hirigintzako plangintza/kudeaketarako proposamenen bideragarritasunari buruzko txostenak	216,22
Interesdunak eskatuta, aurri deklarazioen espedienteetan txostena egitea		2.392,61

Beste batzuk:

Tarifak	euro
Animalia arriskutsuak edukitzeko lizentzia	209,68
Animalia arriskutsuak edukitzeko lizentzia berritzea	104,99
Udaltzaingoak egindako txostenak	32,00
Zigor-espedienteen kopiak bidaltzea	15,63
Obra, deskarga, etab. egiteko, aparkalekua gordetzea	60,54
Ondasun Higiezinetan egindako kalteei buruzko udal txostenak	10,35
Udal zerbitzuetara atxiki gabeko ibilgailu astunak, hiri bideetan nahiz landa bideetan, zirkulatzeko baimenak	76,00
Udal funtzionarioen postuetan aukeratze-prozesuan izena ematea	8,02
FOTOKOPIAK:	
Kopia bakoitza edo orri inprimatua (t/b - DIN A4)	0,10
Kopia bakoitza edo orri inprimatua (koloretan - DIN A4)	0,50
Kopia bakoitza edo orri inprimatua (t/b - DIN A3)	0,15
Kopia bakoitza edo orri inprimatua (koloretan - DIN A3)	1,00
Udal liburutegia: Galdutako txartela berritzeagatik	3,50
Udal liburutegia: Galdutako liburua berriz jartzea	Liburu berdina edo antzekoa entregatzea

n) Udal zerbitzu eta instalazioak erabilera

Tarifak	euro
Udaletxeko aretoa	125,62
Etxezabalako aretoa	68,57

Tasa ordaintzetik salbuetsita egongo dira irabazi-asmorik gabeko elkarte eta entitateak (Eusko Jaurlaritzako edo Zarauzko Udaleko Elkarten Erregistroan izena emanda daudenak) eta pertsona fisikoen taldeak (38/2003 Legearen 11. artikuluan jasotakoak), irabazi-asmorik gabeko jardueretan.

ñ) Hezkuntza Departamentuaren zerbitzuak

Tarifak	euro
Udaleku irekia - uztailean	86,35
Udaleku irekia - abuztuan	43,20

**8. ORDENANTZA FISKALA:
ZERBITZUAK ETA JARDUERAK EGITEAGATIK ORDAINDU BEHARREKO PREZIO PUBLIKOAK
ARAUTZEN DITUENA**

Eranskinaren a), b), d), e), f), g), i), j) eta o) letrak aldatzen dira. Honela geratuko dira idatzita:

ERANSKINA

a) UDAL EUSKALTEGIA

Tarifak	euro
Aurrez aurreko ikastaroa/orduko	1,04
Autoikaskuntza zerbitzua/orduko	2,11
C2 profila on-line	3,20
Erretiratuentzako ikastaroak	Doan

b) UDAL TXAKURTEGIKO ZERBITZUA

Tarifak	euro
Egun edo frakzio bakoitzeko	11,15
Animalia bakoitzeko	54,64

d) UDAL HAURTZAINDEGIA

Tarifak	euro/hileko
Bazkaria	79,26
Askaria	17,27

Jangelako kuota, hurrenez hurren, % 25, % 50 edo % 75 murriztu ahal izango da, baldin haurra aste batean, bitan edo hirutan joaten ez bada, baina hutsegitea justifikatzen badu.

e) ZARAUZKO TURISMO BULEGOA:

Tarifak (BEZ sartuta)	euro
Boligrafoa	1,00
Boligrafo argiduna	3,50
Metalezko giltzatak	3,50
Gomazko giltzatak	3,00
Poltsikoak hustekoa	8,50
Posterra	3,00
Helduen kamiseta	12,50
Umeen kamiseta	8,50
Bisera	7,00
Intsignia-pina	2,00
Arkatza (Swarovski)	1,50
Pen Drive-a (16GB)	12,50
Libreta	2,50
Motxila	3,90
Balea	15,00
Sisters poltsa	10,00

Sisters motxila	12,00
Sisters katilua	10,00
Sisters koaderno	8,00
Sisters liburua	9,95
Sisters giltzatak	8,00
Mugikorraren kargagailua	15,00
"Toldotxo" platera	5,00
Erraldoiak	12,00
Kandela	17,00

f) KULTURA ETA ARTE ETA HISTORIA MUSEOA

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: museoko sarrerak (bisita gidatua sartuta)

Tarifak	euro
Prezioa pertsonako	2,00
Prezioa pertsonako (10-20 pertsona arteko taldeak)	- % 10
Prezioa pertsonako (21 pertsonatik gorako taldeak)	- % 20
Zarauzko eskolak	Doan

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: "Menosca kontu-kontari / Menosca cuento a cuento"

Taldeentzako prezioak	euro
Ipuin-kontalaria (ordu bat)	67,30
Ipuin-kontalaria (ordu bat) + beste jarduera bat (ordu bat)	98,40
Zarauzko eskolak	Doan

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: "Menoscaren bila / En busca de Menosca"

Taldeentzako prezioak	euro
Jardueraren prezioa	88,05
Zarauzko eskolak	Doan

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: "Menosca espedizioa / Expedición Menosca"

Taldeentzako prezioak	euro
Jardueraren prezioa	88,05
Zarauzko eskolak	Doan

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: "Zarautz zure eskuetan / Zarautz en tus manos"

Taldeentzako prezioak	euro
Jardueraren prezioa	88,05
Zarauzko eskolak	Doan

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: "Zarautz zure eskuetan" jarduera egiteko materialaren alokairua

Materialaren alokairua	euro
PDA alokatzea (3 ordu)	5,70
PDA alokatzea (09:00-16:00)	7,75
GPS alokatzea (3 ordu)	3,70
GPS alokatzea (09:00-16:00)	5,70

Zarauzko Arte eta Historia Museoa: Bisita kulturalak Zarautzik kanpora

Prezioa	euro
Prezioa pertsonako	22,80

Ibilbide gidatuak

Prezioa	euro
Prezioa pertsonako	2,50

Prezioa pertsonako (10-20 pertsona arteko taldeak)	- % 10
Prezioa pertsonako (21 pertsonatik gorako taldeak)	- % 20
14 urtetik beherakoak (heldu batek lagunduta)	Doan
Zarauzko eskolak	Doan

Kultura Departamentuko ikastaroak (plaza dantza...)

Prezioa	euro
Matrikularen prezioa pertsonako (gehienez 10 orduko ikastaroak)	16,05
Matrikularen prezioa pertsonako (11-20 ordu bitarteko ikastaroak)	32,10
Matrikularen prezioa pertsonako (20 ordutik gorako ikastaroak)	62,15

ZERBITZU ETA INSTALAZIO KULTURALEN ERABILERA

Udal argazki artxiboa:

Zarauzko Udal Argazki Artxiboa - Archivo Fotografico Municipal de Zarautzek (ZUAA-AFMZ) funtsen gaineko eskubide guztiak ditu.

Prezioa	euro
Erabilera Pribatua / Ez Pribatua (irabazi-asmorik gabekoa): CD (TIFF/JPEG):	4,70
Erabilera Pribatua / Ez Pribatua (irabazi-asmoa duena): CD (TIFF/JPEG):	62,15
«Kultur taldeek» eta «gizarte izaerako elkarteek» irabazi-asmorik gabeko jarduerak egiten dituztenean:	Doako lagapena
«Kultur taldeek» eta «gizarte izaerako elkarteek» irabazi-asmoa duten jarduerak egiten dituztenean:	62,15
«Elkarte profesionalak» edo «sindikatuak» irabazi-asmorik gabeko jarduerak egiten dituztenean:	4,70
«Elkarte profesionalak» edo «sindikatuak» irabazi-asmoa duten jarduerak egiten dituztenean:	62,15

Prestakuntza izaera duten jarduerak "irabazi asmorik gabekotzat" hartuko dira, eta kasu bakoitzerako jarritako prezioak aplikatuko dira.

KULTUR ZERBITZU ETA INSTALAZIOEN ERABILERA

Modelo aretoaren erabilera

Tarifa	euro
Eguneko tarifa	151,35

Modelo aretoa erabiltzeagatik prezio publikoa ordaintzetik salbuetsita egongo dira honako hauek: irabazi-asmorik gabeko elkarte eta erakundeak (Eusko Jaurlaritzako edo Zarauzko Udaleko Erregistroan inskribatuta daudenak) eta irabazi-asmorik gabeko jarduerak egiten dituzten pertsona fisikoen taldeak (38/2003 Legeko 11. artikulua).

Modelo aretoko zerbitzuak

Tarifa	euro
Aretozaina eta oinarrizko zerbitzuak*, 4 ordu edo frakzioa	121,10
Aretozaina eta oinarrizko zerbitzuak, ordu gehigarria	30,25
Sarrereren salmenta, 2 ordu edo frakzioa	50,45
Sarrereren salmenta, ordu gehigarria	25,25
Atezaina, 2 ordu edo frakzioa	50,45
Atezaina, ordu gehigarria	25,25

- *Oinarrizko zerbitzuak:
- Instalazioa ireki/itxi
 - Berogailua piztu/itzali
 - Oinarrizko soinua eta argia erabiltzea
 - Udalaren proiektagailu digitalarekin proiektzioa + soinua

Sanz Enea Kultur Etxea

Tarifak	euro
Erakusketa-gela (1 zk.)	65,74

Erakusketa-gela (2 zk.)	33,13
Erakusketa-gela (3 zk.)	33,13
Erakusketa-gela (4 zk.)	65,74

Ebro Etxea

Tarifak	euro
Sotoko areto handia (eskuina)	65,75
Behe-solairuko areto handia (eskuina)	65,75
Behe-solairuko areto handia (ezkerra)	65,75
Lehen solairuko areto handia (eskuina)	65,75
Lehen solairuko areto handia (ezkerra)	65,75

Villa Munda

Indargabetuta.

Vista Alegre

Indargabetuta.

Gaztelekua

Tarifak	euro
Bilera-gela	36,34
Informatika gela	150,62
Erabilera anitzeko A gela	73,18
Erabilera anitzeko B gela	120,75
Ikuskizun aretoa	120,75
Tailer gela bakoitzeko	73,18
Zinema pilotalekuko kantxa	150,62

Aplikatu beharreko arauak:

- Adierazitako tarifak egunekoak dira.
- Instalazioak egun erdian erabiliz gero, aipatutako tarifen ordainketa %60an libratuko da.
- Tasa ordaintzetik salbuetsita egongo dira irabazi-asmorik gabeko elkarte eta entitateak (Eusko Jaurlaritzako edo Zarauzko Udaleko Elkartearen Erregistroan izena emanda daudenak) eta pertsona fisikoen taldeak (38/2003 Legearen 11. artikuluan jasotakoak), irabazi-asmorik gabeko jardueretan.
- Alkatetzaren dekretu bidez tasa ordaintzetik salbuesteko baimena eman ahalko da, irabazi-asmorik gabeko jardueretan.

g) UDAL KIROLDEGIA

Hileko abonu-kuotak	Tarifa orokorra	Tarifa soziala
FAMILIAK		
Familiarena	35,37	22,66
Guraso bat gehi seme-alaba bat	27,21	17,71
Guraso bat gehi bi seme-alaba edo gehiago	29,94	19,46
BANAKAKOAK		
18 urtetik gorakoak	21,78	14,15
18 urte arteko gazteak	10,89	7,12
3 urte arteko haurrak	0,00	0,00
65 urtetik gorakoak	10,89	7,12

Tarifa sozialak: Familiak honela osatuta daude, prezio publiko hauen ondorioetarako: senar-emazteak edo erregistratutako izatezko bikoteak eta etxe berean bizi diren 21 urtetik beherako seme-alabak, baita familia-liburua duten erabiltzaile ezkongabeak ere.

Abonuak hilero automatikoki luzatuko dira, abonatuak baja ematen ez duen bitartean. Bajak ondorioa izango du eskatu eta hurrengo hilabetean.

Federatuen kasuan ere tarifa berberak aplikatuko dira, baldin eta besterik adierazten ez bada Zarauzko Udalak bere intereseko kirol elkarteekin egindako hitzarmenetan.

Alta berrien matrikulak: alta berriak egiten direnean, dagokion tarifaren hilabete bat ordainduko da matrikula moduan. Federatuta dauden abonatuak ez dute matrikula hori ordaindu beharko.

Tarifa sozialak: Tarifa sozialak lortu ahaliko dituzte Zarautzen erroldatutako pertsonak baldin ondorengo baldintza betetzen badute:

Familien edo familia-unitateko partaide ez diren banakako pertsonen diru-sarrera haztatuek ez badituzte gainditzen familia-errenta estandarizatuaren 16.581,90 euro.

Familia-errenta estandarizaturua honela lortzen da: familia-errenta zati familia-unitateari dagokion baliokidetasun-koefizientea.

Familia-unitateari dagokion baliokidetasun-koefizientea honela lortzen da: familia-unitatea osatzen duen pertsona bakoitzari ondorengo koefizienteetatik dagokiona aplikatu ondoren lortzen den batura:

- a) Eskatzailea bi gurasoko familia-unitateko kide izatea: 1,00.
- b) Eskatzailea familia-unitateko kide ez izatea: 1,00
- c) Ezkontidea edo izatezko bikotea: 0,5.
- d) Familia-unitateko seme edo alaba bakoitza: 0,3.

Eskatzaileak ez badauka ezkontiderik edo izatezko bikoterik edo emakumeen aurkako indarkeriaren biktima bada, 0,3 batuko zaio adierazitako koefizienteari.

Familia-unitatea osatzen duten pertsonetako bati % 33ko edo gorakoko desgaitasuna onartu badio horretarako eskumena duen agintaritzak, edo mendekotasun egoera aitortuta badauka (abenduaren 14ko 39/2006 Legeak, autonomia pertsonala sustatzeari eta mendetasun-egoeran dauden pertsonak zaintzeari buruzkoak eta horren garapeneko arauak xedatutakoari jarraiki), 0,3 batuko zaio dagokion koefizienteari.

Familia-errenta honela zehaztuko da: zerga-hobariaren aurreko urtean, familia-unitateko kide guztien PFEZen likidazio-inarriak batuta (Pertsona Fisikoen Errentaren gaineko Zerga).

Ezkontza-deuseztatze, banantze edo dibortzio kasuetan, hitzarmen arautzaile edo epai judizialaren arabera seme-alaben zaintza daukan aita edo ama eskatzailearen zerga-oinarri orokorraren eta aurrezkiaren zerga-oinarriaren batura hartuko da kontuan, eta horri egungo ezkontide edo izatezko bikotearen diru-sarrerak gehituko zaizkio, halakorik edukiko balu.

Familia-unitatea honako hauek osatuko dute:

- a) Eskatzaileak,
- b) bere ezkontideak (ezkontza-deuseztatze, banantze edo dibortziorik ez badago) edo izatezko bikote modura eskatzailearekin batera bizi den pertsonak (behar bezala frogatuta baldin badago), eta
- c) bere zaintzapean etxebizitza berean bizi diren seme-alabek.

Tarifa sozialeko abonuen iraupena gehienez urtebetekoa izango da. Epe hori gainditu eta hurrengo egunetik hasita eskaera berritzeko beharrezko dokumentazioa ez bada eguneratu eta Udalak onartu, automatikoki BAJA emango zaio interesdunari.

Ikastaroak, hileko prezioak	Abonatuak	Ez abonatuak
Gimnasioetan, saio 1 astean	14,65	27,05
Gimnasioetan, 2 saio astean	29,25	54,10
Gimnasioetan, 3 saio astean	39,35	64,30
Igerilekuetan, saio 1 astean	17,15	30,75
Igerilekuetan, 2 saio astean	34,90	57,10
Igerilekuetan, 3 saio astean	50,70	72,85

Programak	Abonatuak	Ez abonatuak
Soinketa +60	0,00	0,00
Tipi tapa +65	0,00	0,00
Egokitua	0,00	0,00
Igeriketa sustapen kanpaina	0,00	0,00
Eskola kiroleko programa inklusiboa	0,00	0,00
Eskola kiroleko programa E1	0,00	0,00
Igeriketa eskola hiruhilekoa	93,25	159,65
Oporrak pakean	0,00	0,00

Beste zerbitzu batzuk	Prezioa
Eguneko sarrera, 18 urtetik beherakoak	3,30
Eguneko sarrera, 18 urtetik gorakoak	5,85
Eguneko sarrera 10 pertsona arteko taldeak, 18 urtetik beherakoak	20,80
Eguneko sarrera 10 pertsona arteko taldeak, 18 urtetik gorakoak	41,45
10 sarrerako bonua, 18 urtetik beherakoak (urtebetekoa)	20,80
10 sarrerako bonua, 18 urtetik gorakoak (urtebetekoa)	41,45
Hitzaldi-aretoaren alokairua, orduko (gainerako jarduerak)	51,70
Pista edo gimnasioak alokatzea, orduko, aldagelarik gabe	38,75
Pista edo gimnasioak alokatzea, orduko, aldagelarekin	51,70
Belar artifizialeko zelaia alokatzea, orduko, aldagelarik gabe	38,75
Belar artifizialeko zelaia alokatzea, orduko, aldagelarekin	51,70
Zinema frontoia alokatzea, argirik gabe, orduko	13,80
Zinema frontoia alokatzea, argiarekin, orduko	18,40
Aritzatalde frontoia alokatzea, argirik gabe, orduko	15,05
Aritzatalde frontoia alokatzea, argiarekin, orduko	20,80
Zinema frontoia, hiruhileko abonatuak, argirik gabe, orduko	11,55
Zinema frontoia, hiruhileko abonatuak, argiarekin, orduko	16,15
Aritzatalde frontoia, hiruhileko abonatuak, argirik gabe, hileko	12,70
Aritzatalde frontoia, hiruhileko abonatuak, argiarekin, orduko	18,40
Bainu-txanoak	5,15
Igerilekua, kalea/orduko erreserbatzea	43,20
Squash (bazkide ez direnak)	5,80
Squash (bazkideak)	0,90
Dutxa	1,55
Galdutako txartela berritzea	3,10

Udalak baimendutako jarduera kultural, sozial eta kiroltakoetan prezio publikoa ordaintzetik salbuetsi ahalko da.

i) PSIKOMOTRIZITATE ZERBITZUA

Tarifak	euro/hileko
Ikasle bakoitzeko	32,49

j) PASABIDE PLAKAK

Tarifak	euro
Pasabide plakak	34,52

o) EUSKARA DEPARTAMENTUA:

Ikastaroak

Tarifa	euro
AISA	10,10
DENDAKETAN	10,10
OSTALARITZA	10,10

**11. ORDENANTZA FISKALA:
TAXI LIZENTZIAK EMATEKO TASAK ARAUTZEN DITUENA**

Eranskina aldatzen da. Honela geldituko da idatzita:

ERANSKINA

Zergazko kuotak:

Egitate zergagarria	euro
1. Lizentziak ematea	492,89
2. Titularraren heriotza, erretiroa edo ezgaitasuna dela eta ezkontide alargunaren zein derrigorrezko oinordekoen alde burututako lizentzi eskualdaketak baimentzea.	492,89
3. Aurreko atalean sartzen ez diren eskualdaketak baimentzea.	3.833,59

Eta aztertzeko besterik ezean, batzarburu jaunak hala aginduta, bilkurari amaiera eman diote, iluntzeko zortziak eta bostean, eta nik, idazkariak, horren guztiaren fede ematen dut.